

Indholdsfortegnelse for bilag

1 Til godkendelse	3
1.1 Dagsorden	3
1.2 Referat	3
Bilag 1: Referat - Rådmandsmøde - 13.08.19	3
1.3 Budget 2020 – administrativ understøttelse af forhandlingsfasen	10
Bilag 1: Budget 2020 - administrativ understøttelse af forhandlingsfasen	10
1.4 Anlægsprojekter i MSB – anlægsproces og status 2013 - 2019	15
Bilag 1: Anlægsprojekter i MSB - anlægsproces og status 2013-2019 15.08.19	15
Bilag 2: Rådmandsindstilling anlægsproces og status på projekter 15.08.19	25
1.5 Godkendelse af status til Magistraten vedr. udsatte boligområder	28
Bilag 1: Rådmandsindstilling: Status til Magistraten om udsatte boligområde ..	28
Bilag 2: Indstilling: Status på udviklingen i udsatte boligområder	31
Bilag 3: Bilag 1 - Kategoriseringsmodellen for 2019	41
Bilag 4: Bilag 2 - Aarhus Kommunes kategorisering af boligområder for 2019 ..	44
Bilag 5: Bilag 3 - Mål for Gellerup-Toveshøj, Bispehaven og Viby Syd 2018	55
2 Til drøftelse	61
3 Til orientering	61
3.1 SIB - URBACT netværk - orientering til Rådmandsmødet	61
Bilag 1: SIB - URBACT netværk - orientering til Rådmandsmødet	61
3.2 Orientering om index 100 analyse af kommunens udgiftsbehov	65
Bilag 1: Orientering om index 100 analyse af kommunens udgiftsbehov	65
Bilag 2: Bilag 1 Udgifter udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus	69
3.3 Orientering om UPV-rapport juni 2019	119
Bilag 1: Rådmandsindstilling - UPV-rapport 2019	119
Bilag 2: Bilag 1 - UPV-rapporten juni 2019	124
3.4 Orientering fra Magistraten	141
Bilag 1: Dagsorden til mødet i Magistraten d. 19. august 2019	141
3.5 Orientering om udvalgsmødet	144
Bilag 1: Dagsorden til mødet i Social- og Beskæftigelsesudvalget den 21. august 2019	144
3.6 Bordrunde	149

Bilag 1: Bordrunde	149
--------------------------	-----

Bilagsforside

Dokument Titel: Referat - Rådmandsmøde - 13.08.19

Dagsordens titel Referat

Dagsordenspunkt nr 1.2

Referat

Rådmandsmøde

Dato: 13. august 2019
Tid: 08:30 - 10:30
Sted: Rådmandens kontor, Rådhuset
Deltagere: Kristian Würtz (KW)
Erik Kaastrup-Hansen (EKH)
Lotte Henriksen (LH)
Bjarne Høyer Andresen (BHA)
Peter Risvig (PR)
Nicholas Isak Jørgensen (referent)
Afbud: Vibeke Jensen og Jeanette L. Hoppe

Fraværende:

Bemærk: Peter Risvig deltager på vegne af Vibeke Jensen.

1 Til godkendelse

1.1 Dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

1.2 Referat

Referatet blev godkendt.

PR orienterede om, at der snart kommer en status på lattergassituationen i midtbyen.

1.3 Nye små boliger på vej i Aarhus

Teknik og Miljø og Sociale Forhold og Beskæftigelse fik i juli 2016 et statstilskud til at etablere 600 små boliger.

Status viser at det p.t er lykket at opføre og planlægge 413 små almene boliger, der bliver taget i brug i de kommende år. Det at planlægge og bygge små boliger er i dag en integreret del af al alment nybyggeri.

Da Sociale Forhold og Beskæftigelse alt andet lige har et vedvarende og stort behov for små boliger til borgere, der lever og bor alene og har en begrænset betalingsevne, er det godt at statstilskuddet har banet vejen for flere små boliger.

Det indstilles:

At 1) Status på almene små boliger 2016 – 2019 tages til efterretning.

BHA præsenterede status på almene små boliger 2016 – 2019.

KW ønskede en opfølgende status på, hvorvidt byggerierne fortsat er aktive. Særligt i forhold til implikationerne vedr. situationen om alment boligbyggeri på Aarhus Ø. Økonomi følger op.

KW betonedede sin tilfredshed med udviklingen i forhold til, at boligforeningerne ligeledes ser gevinsterne ved bebyggelse af almene små boliger.

Med ovenstående bemærkninger blev indstillingen og dertilhørende bilag taget til efterretning.

1.4 Økonomisk analyse af området for Socialpsykiatri og Udsatte Voksne i Socialforvaltningen

Vedlagt er det foreløbige udkast til økonomisk analyse af området for Socialpsykiatri og Udsatte Voksne. Analysen er udarbejdet i et samarbejde mellem Borgmesterens Afdeling (BA) og Magistratsafdelingen for Sociale Forhold og Beskæftigelse (MSB).

Der pågår fortsat drøftelser med BA i forhold til konkrete formuleringer. Derudover mangler layoutmæssig gennemgang og korrekturlæsning.

Som en del af budgetforliget for Budget 2019 anmodede forligspartierne om, at BA og MSB ser på initiativer, der kan aflaste udgiftspresset på psykiatriområdet. I forbindelse med Regnskab 2018 vedtog byrådet et mere konkret kommissorium for udarbejdelse af analysen.

Baggrunden er, at Socialforvaltningen de seneste år har oplevet store udgiftsstigninger på især voksenområderne. I styregruppen for økonomianalysen deltager:

Bjarne Høyer Andresen, MSB
Peter Pedersen, BA
Alvaro Arriagada, BA
Martin Bilberg, MSB

Den videre tidsplan for færdiggørelsen af analysen er som følger:

- 13. august Godkendelse af rådmanden
- 13. august Styregruppemøde
- 19. august Drøftelse på K -møde
- 23. august Fremsendelse til Magistratens Budget

Det indstilles, at:

At 1) Rådmanden godkender det foreløbige udkast til Analysen

At 2) Rådmanden orienteres om tidsplanen for analysen

BHA introducerede indstillingen og dertilhørende tidsplan for analysen.

Mødekredsen drøftede analysens håndtag angående effektiviseringshåndtag og serviceforringelser.

KW bemærkede, at der med fordel kan udarbejdes et tydeligere overblik i analysen over hhv. omfanget af det økonomiske udgiftshul, potentielle og aktuelle håndtag samt resterende udfordringer. Evt. i tabelform. Økonomi følger op.

Mødekredsen drøftede implikationerne af, at analysen er udarbejdet med afsæt i 2018-tallene. Hertil drøftedes den kommunikative udfordring ved at italesætte f.eks. halvårsregnskabet anno 2019.

KW ønskede, at der udarbejdes et notat, der skitserer et overblik over diverse udgiftsopgørelser og dertilhørende ubalancer. Notatet skal suppleres af et par slides, der illustrerer sammenhængen relativt simpelt. Økonomi følger op.

KW bemærkede, at analysen er forholdsvis lang og teknisk.

KW ønskede følgende direkte rettelser i analysen:

- Side 4: "Forståelsespapiret" er det parlamentariske grundlag – og ikke regeringens forståelsespapir.
- Side 5: Pkt. 2 under sammenfatningsafsnittet: "Dertil kommer den ændrede takstafregning til staten fra 2020, som forventes at øge udgifterne yderligere, da Aarhus forventes at have en anderledes og mere udgiftskrævende praksis end andre kommuner." – formuleringen fremstår selvmodsigende i forhold til det resterende afsnit. LH betonedede hertil, at argumentationen i den citerede sætning snarere hører til på regionsniveau.
- Derudover bør der læses en afsluttende korrektur, f.eks. i forhold til Tabel Z med "Socialeforvaltningen".
Økonomi følger op.

Afslutningsvis bemærkede KW, at analysen – særligt tabellerne - er nyttig(e).

KW godkendte det foreløbige udkast med ovenstående bemærkninger. Derudover tog KW orienteringen om tidsplanen for analysen til efterretning. Analysens dagsordenssættes i første omgang til mandagens MSB/BA koordineringsmøde d. 19. august.

2 Til drøftelse

2.1 Tværmagistratslig arbejdsgruppe for veteranindsatser – udkast til kommissorium
Der er med baggrund i byrådets beslutning 6. mart nedsat en tværmagistratslig arbejdsgruppe, som har til opgave at udvikle en fælleskommunal strategi for veteranindsatser.

Udkast til kommissorium for gruppens arbejde vedlægges til drøftelse og godkendelse.

Det indstilles:

1) At vedlagte udkast til kommissorium drøftes og godkendes, herunder at der træffes beslutning om ansvar for ledelse af gruppens arbejde

PR introducerede indstillingen – herunder det vedlagte udkast til kommissorium.

Mødekredsen drøftede politiske kandidater til formands- / mødelederposten. KW vil gå videre og forhøre sig.

KW godkendte kommissorium og følger op med beslutning om ansvar for ledelse af gruppens arbejde snarest muligt. BEF følger op.

2.2 Anlægsplan og selvforsyningsgrad på voksenområderne

I budgetperioden 2020-2023 foreslår MSB at bygge 70 nye boliger og botilbudspladser og 85 nye lærings- og beskæftigelsespladser.

Over 1/3 af de nye boliger og botilbudspladser foreslår MSB at bygge sammen med boligforeningerne. Boligerne, der skal være almene ungdomsboliger til både handicappede og udsatte borgere, skal integreres i opgange eller ligge spredt i boligforeningernes øvrige bebyggelser.

44 af de 70 nye boliger og botilbudspladser foreslås opført på voksenhandicapområdet (VH) til en anlægsudgift på 36 mio.kr. De resterende 26 på området for Socialpsykiatri og Udsatte Voksne (SUV) til en anlægsudgift på 26 mio.kr.

På VH-området vil de 44 boliger styrke selvforsyningsgraden fra de nuværende 63% til 74% i 2024. I SUV vil de 26 boliger og botilbudspladser kunne fastholde selvforsyningsgraden med en lille stigning fra 82% til 83%.

På SUVs område er det imidlertid væsentligt at bemærke, at mange af de pladser, der købes eksternt, er midlertidige botilbudspladser, som er langt dyrere end tilsvarende interne pladser i Aarhus Kommune (bilag 3). Der kan derfor være en langsigtet økonomisk gevinst ved at etablere flere af disse pladser internt.

Det indstilles, at:

At 1) MSBs behovsanalyse 2019-2028 og anlægsplan 2020-2029 drøftes i forhold til fokus på øget selvforsyning af boliger og botilbudspladser.

BHA introducerede indstillingen. Hertil betonedes BHA indstillingens logik om, at det er billigere på sigt at bygge egne anlæg frem for at købe eksterne pladser.

KW bemærkede, at der kan være behov for at drøfte anlægsplanen 2020-2029 med borgmesteren. Punktet dagsordenssættes til et fremtidigt koordineringsmøde – evt. d. 26. august 2019. O&L følger op.

Mødekredsen drøftede mulige gevinster ved at ombygge eksisterende bygninger til øvrigt funktionelle anlæg. F.eks. som det pt. er lagt op til for Dalgården. Hertil ønskede mødekredsen en status på, hvad vi har af aktuelle anlægsmidler. Økonomi følger op.

BHA og LH ønskede endvidere belyst, om der er bestilt et notat, som viser, hvorfor en anlægsproces kan tage lang tid fra bevilling til reel bebyggelse. Økonomi følger op.

EKH betonedes en øvrig fordel ved anlægsmidlerne; at de potentielt understøtter tilbud til aarhusianere om at bo i Aarhus frem for på eksterne tilbud udenbys.

Økonomi følger op med: 1) et statusnotat for aktuelle anlægsmidler og 2) en belysning af processen ift. et tidligere bestilt notat, der beskriver, hvorfor anlægsprocesser kan trække ud.

Anlægsplanen 2020-2029 dagsordenssættes på MSB/BA-koordinationsmødet d. 26. august. O&L følger op.

3 Til orientering

3.1 Orientering fra Magistraten

KW orienterede om mødet i Magistraten d. 12. august 2019.

Mødekredsen drøftede særligt temadrøftelsen med fokus på værdi for borgerne.

3.2 Orientering om udvalgsrådet

Mødekredsen tog dagsordenen til det forestående møde i Social- og Beskæftigelsesudvalget d. 21. august 2019 til efterretning.

KW ønskede et oplæg til fremlæggelse af halvårsregnskab (heri skal der relateres til forestående SUV-analyse). Økonomi følger op.

BHA bemærkede, at halvårsregnskabet ser bedre ud end det foregående.

3.3 Orientering vedr. URBACT netværk

MSB er blevet medlem af et netværk under EUURBACT programmet. Formålet med deltagelse i netværket er, at en gruppe europæiske byer samarbejder om at udvikle lokale planer for, hvordan man kan arbejde med Sociale investeringer i form af SIB – Social Investment Bonds.

Planerne udvikles i et tæt samarbejde og med sparring fra internationale eksperter på feltet, som URBACT programmet finansierer og stiller til rådighed for byerne.

Det indstilles at:

a) Rådmandsmødet tager denne orientering til efterretning.

NB.: Mødekredsen nåede ikke at drøfte punktet, hvorfor det flyttes til rådmandsmødet d. 20. august 2019. BEF følger op.

3.4 Udvikling i indikatorer

Som opfølgning på Rådmandsmøde den 18. juni 2019 har Fagligt Sekretariat udarbejdet nedenstående opgørelser med udviklingen i udvalgte indikatorer (BoSoc) for udsatte områder og risikoområder.

Det indstilles:

At 1) Rådmanden tager orienteringen til efterretning.

KW tog orienteringen til efterretning, og henviste til indikatorerne i Kategoriseringsmodellen, der dagsordenssættes som en temadrøftelse i Magistraten d. 2. september.

KW ønskede en nærmere belysning af, hvorvidt indikatorerne i Tabel 1 er korrekte. BEF følger op.

3.5 Bordrunde

KW bemærkede, at sygefraværestallene for 2. kvartal ikke umiddelbart ser gode ud. O&L følger op med en statusopdatering til direktionen.

KW orienterede om en række borgerhenvendelser.

Bilagsforside

Dokument Titel: Budget 2020 - administrativ understøttelse af forhandlingsfasen

Dagsordens titel Budget 2020 – administrativ understøttelse af forhandlingsfasen

Dagsordenspunkt nr 1.3

Indstilling

Til Rådmandsmøde
Fra Økonomi
Dato 16. august 2019

Budget 2020 - administrativ understøttelse af forhandlingsfasen

1. Resume

Proces for den administrative understøttelse af forhandlingsfasen for Budget 2020 fremsendes til godkendelse.

2. Beslutningspunkter

At 1) den skitserede tidsplan for den administrative understøttelse af forhandlingsfasen for Budget 2020 godkendes.

3. Baggrund

Budgetproceduren fastlægger et forhandlingsforløb med samme kadence som foregående år.

Da forhandlingsmøder og øvrig politisk behandling af budgettet i det store og hele foregår i samme proces som foregående år, så foreslås det hér, at den interne og understøttende mødeaktivitet (budgetmøder) også planlægges som foregående år.

I afsnit 6 skitseres således en plan for, hvordan Sociale Forhold og Beskæftigelse kan understøtte rådmanden forud for og undervejs i budgetforhandlingerne.

4. Effekt

-

5. Ydelse

-

6. Organisering

Frem til den 23. august forventes arbejdet med udtalelser til partiernes budgetforslag at udgøre den primære del af budgetarbejdet.

Borgmesterens budgetforslag udsendes 23. august. Herefter planlægges en række interne møder i rådmandskredsen, for at sikre muligheden for at drøfte budgetrelaterede emner, herunder igangsætte udarbejdelse af baggrundsmateriale og øvrige budgetforberedelser.

Budgetmødefrekvensen starter sidst i august med ugentlige møder og intensiveres i ugen op til budgetugen.

I selve budgetugen er der herudover reserveret tid i direktørs, forvaltningschefers og økonomichefs samt et par medarbejders kalendere, så de fysisk er tilstede på rådhuset under forhandlingsforløbene.

Disse har kontakt til et netværk af ressourcepersoner i forvaltningerne, som i perioden er i beredskab til hurtigt at tilvejebringe baggrund, udkast til forligstekster, økonomiske konsekvenser og faglige bidrag.

Erfaringsmæssigt er det en fordel at reservere de anførte møder i kalenderne. Møderne kan aflyses/afkortes hvis behovet viser sig at være mindre. Møderækken er indtil videre planlagt som nedenstående.

Budget 2020-2023 - Tidsplan for forhandlingsfasen

23. aug.	Borgmesterens budgetforslag udsendes til byrådet
26. aug.	Orienteringsseminar for byrådet om økonomien i borgmesterens budgetforslag (16.00 - 19.00)
27. aug.	Rådmandsmøde + efterfølgende budgetmøde
27. aug.	Borgmesterens budgetforslag offentliggøres og gennemgås for FMU og presse.
29. aug.	Partiernes budgetforslag og afdelingernes belysninger udsendes med magistratens dagsorden.
2. sept.	Borgmesterens budgetforslag behandles i magistraten
3. sept.	Rådmandsmøde + efterfølgende budgetmøde
9. sept.	Budgetmesse 17.00 – 20.00
11. sept.	Budgetmøde
11. sept.	Byrådet mødes med FMU og drøfter budget
12. sept.	1. behandling af budgettet i Byrådet
13. sept.	Budgetmøde
16. sept.	Budgetmøde
16. sept.	Forhandlingsmøde med partiernes forhandlingsgrupper (kl. 16.00)
17. sept.	Budgetmøde
18. sept.	1. fællesmøde mellem magistrat og Økonomiudvalg
18-20. sept.	Rådmand, direktion og økonomichef reserverer hele dagen til budgetforberedelse
19. sept.	Forhandlingsmøde mellem partiernes forhandlingsgrupper (10.00 - 24.00)
20. sept.	Eventuel fortsættelse af torsdagens forhandlingsmøde mellem partiernes forhandlingsgrupper
20. sept.	Orienteringsmøder om budgetforlig, samt info på intranettet om resultatet af budgetforliget
2. okt.	2. fællesmøde mellem magistrat og Økonomiudvalg
9. okt.	2. behandling af budgettet i byrådet

Deltagerkredsen til budgetmøderne er rådmand, direktør, forvaltningschefer og økonomichef.

Økonomi sørger for den praktiske understøttelse. I lighed med tidligere år oprettes en "budgetmappe" i First Agenda, hvor dagsordner til interne budgetmøder samt øvrigt relevant materiale gøres tilgængeligt for mødekredsen. Mødelokale 428 i forlængelse af rådmandskontoret er til rådighed under forhandlingerne.

Bemærk at alle møder er forhåndsreserveret i deltagernes kalendere. Hvis rådmanden ønsker en anden proces eller justeringer, så tilpasses forhåndsreservationerne i henhold til dette.

7. Ressourcer

-

Sociale Forhold og Beskæftigelse

Tlf.: 89 40 20 00

E-post: okonomi@msb.aarhus.dk

Antal tegn: 4.126

Sagsbehandler: Morten Poulsgaard

Tlf.: 89 40 26 67

E-post: mopou@aarhus.dk

Bilagsforside

Dokument Titel: Anlægsprojekter i MSB - anlægsproces og status 2013-2019 15.08.19

Dagsordens titel Anlægsprojekter i MSB – anlægsproces og status 2013 - 2019

Dagsordenspunkt nr 1.4

Notat

Til	Rådmanden
Til	Orientering
Kopi til	

Anlægsprojekter i MSB – anlægsproces og status 2013-2019

På rådmandsmødet den 18. juni 2019 bestilte rådmanden et notat vedrørende planlægningen af anlægsopgaver samt en status på MSBs anlægsprojekter.

I følgende opridses kort:

1. Processen omkring beslutning, planlægning og byggeri af større anlægsprojekter
 - 1.1 Hovedfaser i forbindelse med anlægsprojekter og byggeri
 - 1.2 Tidsforløbet
 - 1.3 Planlægning og organisering af byggeriets faser
2. Problematikken omkring tilvejebringelse af relevante grunde til kommende byggerier
 - 2.1 Foreliggende arealreservationer
 - 2.2 Kommende byggerier som led i kommunens helhedsplaner og udbud af almene kvoter
 - 2.3 Krav til MSBs egen planlægning
3. Oversigt/status over anlægsprojekter
 - 3.1 Anlægsprojekter realiseret i perioden 2013-2019
 - 3.2 Igangværende anlægsprojekter
 - 3.3 Ikke-igangsatte anlægsprojekter
 - 3.4 Forslag til nye anlægsprojekter i anlægsperioden 2020-2023

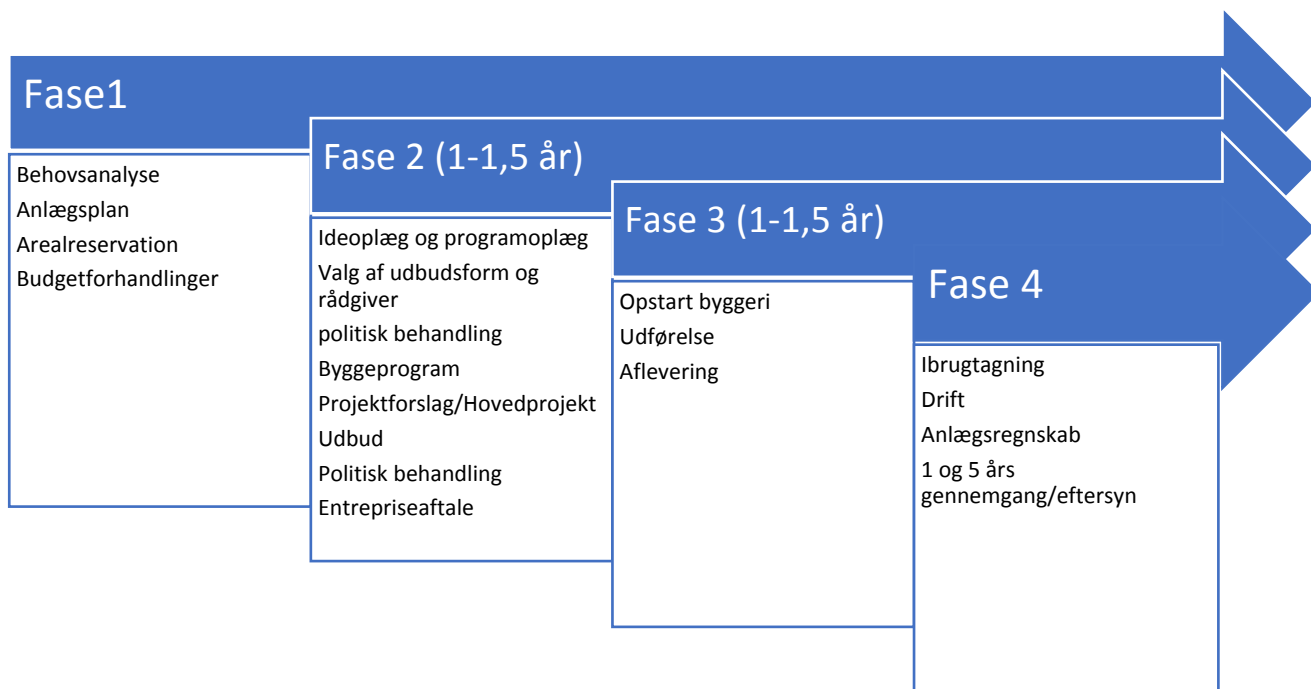
1. Processen omkring beslutning, planlægning og byggeri af større anlægsprojekter

Processen i forbindelse med anlægsprojekter gennemløber en række faser fra der konstateres et behov og til det nye anlægsprojekt er færdigt og tages i brug. I det følgende opridses disse faser og deres varighed.

1.1 Hovedfaser i forbindelse med anlægsprojekter og byggeri

i nedenstående figur opridses hovedfaserne i et typisk anlægsprojekt.

Figur 1. Oversigt over hovedfaser i forbindelse med gennemførelse af et anlægsprojekt



Fase 1 - Afklaringsfasen

Det typiske forløb starter med afdækning af behov i behovsanalysen. Behovene omsættes i et anlægsprojekt i anlægsplanen og såfremt byrådet prioriterer projektet, bliver der afsat anlægsmidler til realisering af projektet.

Reservation af areal til projektet skal ske tidsmæssigt i så god tid, at byggeriet kan gennemføres og ibrugtages til det tidspunkt, hvor behovet ifølge behovsanalysen er aktuelt og med byggestart på det tidspunkt, hvor byrådet har bevilget ressourcerne hertil. I praksis vil dette sige, at arealer skal reserveres 2 – 6 år før ibrugtagning afhængig af hvilken fysisk planlægning der skal gennemføres, før byggeriet kan gå i gang.

Fase 2 - Planlægningsfase

Når byrådet har afsat anlægsmidler, skal det nærmere planlægningsarbejde startes op, således at selve byggeriet er klar til at gå i gang, i det år anlægsmidlerne er afsat.

Planlægningsfasen starter med udarbejdelse af et ideoplæg, der nærmere konkretiseres i et programoplæg. Programoplægget skal indeholde oplysninger om de forhold, som er af afgørende betydning for

gennemførelsen af projektet. Det drejer sig bl.a. om målgruppe, funktionskrav, antal enheder, m2, krav til udformning, geografisk placering, forhold vedr. grund, budget, udbudsform, tidsplan mv

Valg af udbudsform - om det eksempelvis vil være totalentreprise eller fagentreprise- vil have betydning for det videre forløb, herunder om der skal tilknyttes en bygherrerådgiver eller en totalrådgiver.

Sammen med den valgte rådgiver og den dannede bygherreorganisation (herunder bruger -og medarbejderrepræsentation) udarbejdes et byggeprogram, der er en koordineret sammenfatning af bygherrens krav og ønsker til byggeriet.

Byggeprogrammet danner grundlag for det videre arbejde med for -og hovedprojekt og udbud til entreprenører. Udbuddet gennemføres i henhold til gældende nationale og EU-retningslinjer for udbud.

Efter nærmere vurdering af tilbuddene kan der indgås kontrakt med den vindende entreprenør.

I et forløb som ovenfor skitseret vil der typisk være to politiske behandlinger. Dels en i starten af processen, hvor der gives en bevilling til de indledende arbejder, og en politisk behandling, som gennemføres efter licitationen og hvor den endelige anlægsbevilling gives.

Fase 3 - Udførelsesfasen

I fase 3 går selve byggeprocessen i gang. Her er tale om et tæt samspil mellem bygherre, rådgiver og entreprenører.

Fase 4 – Ibrugtagningsfasen

Efter aflevering af byggeriet overgår projektet fra anlægsfase til driftsfase. Forberedelserne til driftsfasen indledes senest et halvt år før byggeriet er færdigt.

1.2.Tidsforløbet

Planlægningsfasen vil typisk vare 1 – 1,5 år bl.a. afhængig af om grunden er endelig udpeget og helt klar til at blive bebygget. Også udførelsesfasen vil typisk vare 1 – 1,5 år afhængig af byggeriets kompleksitet.

1.3 Planlægning og organisering af byggeriets faser

Det er MSB ansvar og opgave ved BYG at drive og styre projekterne gennem såvel planlægningsfase som udførelsesfase. Planlægningen skal tage højde for faglige, politiske og strategiske beslutninger. Samtidig skal tidsforbrug og ressourcer optimeres og de opstillede budgetter og tidsplaner overholdes. Det er i den forbindelse vigtigt, at der tilvejebringes en effektiv og overskuelig organisering af processen og af samarbejdet såvel internt og som med eksterne parter. Der er i den sammenhæng udarbejdet en intern beskrivelse af roller og opgaver ifm. Byggeri i MSB.

2. Problematikken omkring tilvejebringelse af relevante grunde til kommende byggerier

Erfaringsmæssigt er tilvejebringelse af relevant grunde en central faktor ved realisering af byggeprojekter og en faktor der har stor indflydelse på tidsforløbet.

I lighed med de øvrige magistratsafdelinger ønsker MSB grunde til byggerier fordelt rundt i hele kommunen – altså både centralt i Aarhus og i oplandsområderne. MSB har samtidigt et ønske om at byggerierne bliver en del af andre byggerier og aktiviteter.

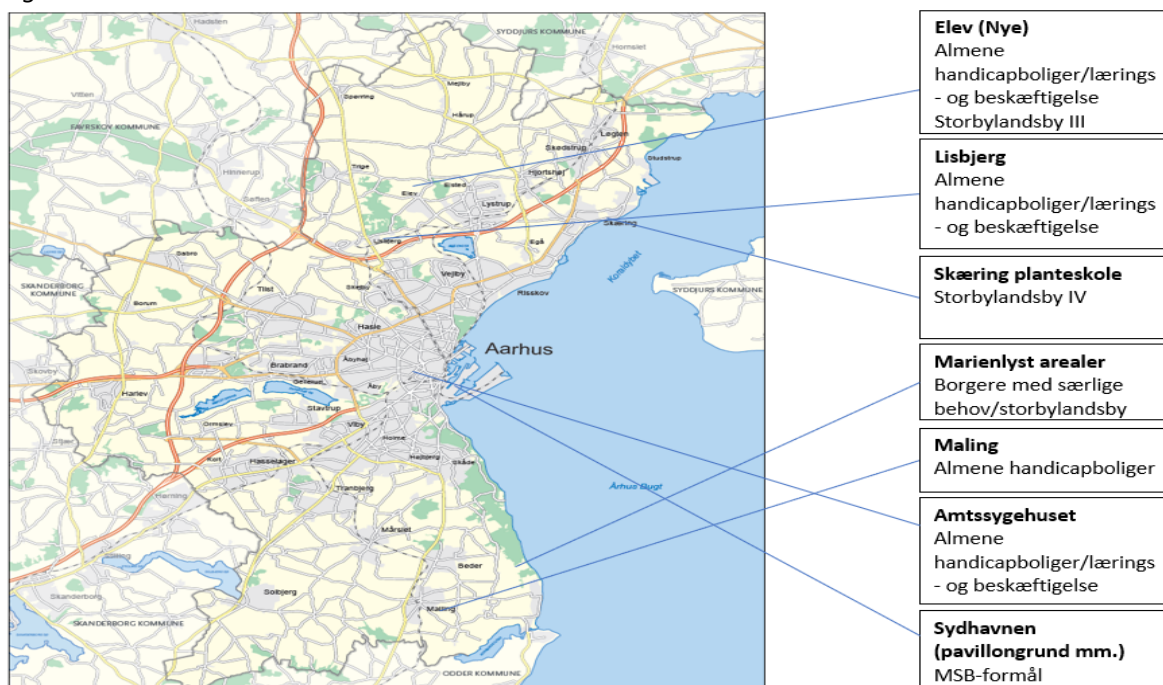
F.eks. skal handicapboliger i størst muligt omfang ligne og integreres i almindeligt boligbyggeri og udbuddet af handicapboliger skal også være varieret.

Det er således et centralt spørgsmål, hvorledes MSB sikrer sig, at der er de relevante og egnede grunde – typisk kommunalt ejede – til rådighed på de rigtige tidspunkter.

2.1 Foreliggende arealreservationer

Pt. har MSB følgende reservationer af arealer til de kommende års behov og udvikling:

Figur 2. MSBs aktuelle arealreservationer



2.2 Kommende byggerier som led i kommunens helhedsplaner og udbud af almene kvoter

Der er brug for, at der i forbindelse med byudviklingen er fokus på kommunens egne behov for arealer til opførelse af tilbud til børn, ældre og handicappede. Det er en fælles opgave for kommunens magistratsafdelinger, og arbejdet varetages blandt andet i arealreservationsgruppen, der fra 2019 er udvidet til at omfatte alle magistratsafdelinger.

MSB bør sammen med andre magistratsafdelinger være en aktiv medspiller i byudviklingen i Aarhus. Hermed menes, at MSBs behov for arealer og grunde skal tænkes ind i de helhedsplaner, som udarbejdes for udvalgte områder i byen samt i de efterfølgende lokalplaner. Ligeledes kan MSBs behov for arealer tænkes ind i forbindelse med MTMs udbud af kvoter til almene boligorganisationer. Her kan der – som tilfældet var i Knudrigsgade og Risskovbrynet – formuleres et krav om, at der i forbindelse med boligorganisationens realisering af kvoten skal gøres plads til, at MSB kan opføre xx antal handicapboliger.

Det foreslås, at samarbejdet mellem MSB og MTM sættes mere i system, således MSB får bedre mulighed for både selv at bygge og gøre brug af boligforeningens boliger/byggerier i forbindelse med MTMs udbud af kvoter.

Med en sådan øget fokus på kommunens egne behov for grunde kan kommunen/MSB sikre, at de relevante grunde i større omfang er klar, når der skal bygges samt at de sociale byggerier indgår i større helheder.

2.3 Krav til MSBs egen planlægning

At MSB sammen med de øvrige magistratsafdelinger kan indgå aktivt i byudviklingen og reservere relevante grunde i forbindelse med helhedsplaner, lokalplaner og udbud af kvoter fordrer samtidigt, at MSB er afklaret om hvilke initiativer/projekter, der vil være behov for 2 – 6 år frem i tiden. Dette stiller store krav til den interne planlægning og behovsafløsning i MSB: hvornår skal der bygges, til hvem, hvordan skal der bygges og hvor skal der bygges. Svarene på disse spørgsmål skal MSB præstere som input til den fælles kommunale planlægning af byens udvikling.

På den korte bane skal det samtidigt vurderes, om de eksisterende arealreservationer imødekommer de behov for arealer, som udspringer af den seneste anlægsplan.

3. Oversigt/status over anlægsprojekter i MSB

I det følgende gives en status på MSBs anlægsprojekter i perioden fra 2013 til og med den nye anlægsplan for 2020-2023.

3.1 Anlægsprojekter realiseret i perioden 2013-2019

I forbindelse med budgetforlig 2013-16 besluttede byrådet at afsætte anlægsmidler til en større udbygning på voksenhandicapområdet med i alt 191 botilbudspladser. I nedenstående oversigt er vist hvorledes det 191 botilbud er realiseret.

Tabel 1. Oversigt over realisering af 191 boliger og botilbudspladser, Budgetforlig 2013-2016

	Antal	område	Bolig/pladstype	Ibrugtagning
Snåstrup Vestergård	6	VH	Serviceboliger	2014
Havkær/Kilebo	36	VH	Almene boliger	2014
Vintervej	36	VH	Almene boliger	2015
Elev I	36	VH	Almene boliger	2015
Skødstrup II	12	VH	Almene boliger	2015
Lisbjerg*	14	VH	Almene boliger	2013
Tingagergården	14	VH	Almene boliger	2016
Tingagergården	9	VH	Serviceboliger	2016
Møllevangs Allé*	8	VH	Almene boliger	2013-2019
Skovvangsvej*	6	VH	Almene boliger	2013-2019
Egebæksvej	4	VH	Almene boliger	2019
Risskovbrynet	10	VH	Almene boliger	2020
I alt	191			

*overtaget fra MSO (løbende overtagelse ift. Skovvangsvej og Møllevangs Allé)

Hovedparten af boligerne er opført som almene handicapboliger - kun botilbudspladserne på Snåstrup Vestergård og nogle af enkelte på Tingagergården er opført som boformer i henhold til Serviceloven

Hovedparten af boligerne er taget i brug i perioden 2013 – 15. Flere af byggerierne er opført i tilknytning til allerede eksisterende sociale tilbud og på grunde som MSB i forvejen ejede. Andre af byggerierne er opført på grunde, som først skulle erhverves og herefter gøres til genstand for den nødvendige fysiske planlægning. Dette var bl.a. tilfældet i forbindelse med byggeriet i på Vintervej og i Elev.

Kun Risskovbrynet er endnu ikke taget i brug, idet dette byggeri indgår i et større samlet byggeri som opføres i samarbejde med boligorganisationen AAB.

Udover de 191 boliger og botilbudspladser er der sideløbende i årene 2013-2019 gennemført en række byggerier med udgangspunkt i årlige anlægsplaner. I nedenstående tabel 2a, 2b og 2c vises oversigter over disse anlægsprojekter fordelt på boliger, botilbud og forsorgspladser samt døgnpladser og slutligt lærings- og beskæftigelsespladser.

Tabel 2a. Oversigt over realiserede boliger, botilbudspladser og forsorgspladser frem til 2019

Boliger, botilbudspladser og forsorgspladser	Antal	Område	Bolig/pladstype	Ibrugtagning
Pavillon Snåstrup	4	VH	Serviceovsboliger	2018/2019
Tranbjerg hus 4 (ombygning)	2	VH	Serviceovsboliger	2015
Birkedalen	12	VH	Almene boliger	2019
Kragelund (genetablering)	12	SUV	Serviceovsboliger	2016
Storbylandsby I	20	SUV	Almene boliger	2014
Klyngehusene	18	SUV	Skæve boliger	2014
Skanderborgvej	12	SUV	Skæve boliger	2016
Sovepladser hjemløse	10	SUV	Forsorgspladser	2018
Malmøgade	14	SUV	Forsorgspladser	2016
Psykiatriens Hus	10	SUV	Overnatningspladser	2019
Mødrekollegium	12	FBU	Ungdomsboliger	2014
I alt	126			

Tabel 2b. Oversigt over realiserede døgnpladser frem til 2019

Døgnpladser	Antal	Område	Bolig/pladstype	Ibrugtagning
Egebæksvej (renovering/ombygning)	27	FBU	Døgnpladser	2017
Bøgholt (renovering/ombygning)	22	FBU	Døgnpladser	2018
I alt	49			

Tabel 2c. Oversigt over realiserede lærings- og beskæftigelsespladser frem til 2019

Lærings- og beskæftigelsespladser	Antal	område	Bolig/pladstype	ibrugtagning
Skødstrup aktivitetslokaler	37	VH	Lærings- og beskæftigelsestilbud	2016
Dagtilbud Havkærparken	24	VH	Lærings- og beskæftigelsestilbud	2016
Bøgeskovgård Aktivitetscenter	44	VH	Lærings- og beskæftigelsestilbud	2017
I alt	105			

Det fremgår af oversigten, at der ud over de 191 pladser på VH-området er etableret, genopbygget og ombygget yderligere 126 boliger, botilbudspladser og forsorgspladser, 49 døgnpladser samt 105 lærings- og beskæftigelsespladser i perioden frem til 2019.

Der er tale om pladser på alle tre driftsområder: VH, SUV og FBU. Ligeledes omfatter udbygningen både almene boliger og forskellige tilbud i henhold til Serviceloven.

3.2 Igangværende anlægsprojekter

Med udgangspunkt i behovsanalyse og anlægsplan er der pt. en række anlægsprojekter under opførelse, jf. nedenstående tabel 3.

Tabel 3. Oversigt over igangværende anlægsprojekter i MSB

Boliger og botilbudspladser	Antal	område	Bolig/pladstype	Forventet ibrugtagning
Mårslet	28	VH	Almene boliger	2020
Generationernes Hus	24	VH	Almene boliger	2019
Specialpladser (Snåstrup, Hvilsted, Oddervej)	12	VH	Servicelovsboliger	2020
Handicapboliger Malling	26	VH	Almene boliger	2022
Amtssygehuset - Ungdomskulturhus	12	SUV	Kollegieboliger	2019
Storbylandsby II	20	SUV	Almene boliger	2020
Bækken	8	SUV	Skæve boliger	2019
Sjællandsgade/Windsor	6	SUV	Servicelovsboliger	2019/2020
I alt	136			

Oversigten viser, at MSB aktuelt er i gang med at realisere i alt 136 boliger og botilbudspladser.

Generationernes Hus, byggeriet i Mårslet, Sjællandsgade/Windsor og Bækken er i den sidste del af selve byggefasen, medens de øvrige projekter er i planlægnings- og opstartsfasen, hvor der arbejdes mod forelæggelse for byrådet inden udgangen af 2019.

3.3 Ikke igangværende anlægsprojekter

På VH og SUV er der en række anlægsprojekter, som byrådet allerede har afsat midler til, men hvor byggeprocessen endnu ikke er sat i gang, jf. nedenstående tabel 4.

Tabel 4. Oversigt over anlægsprojekter med afsatte midler, men som endnu ikke er igangsat

	Antal	Område	Bolig/pladstype	Forventet ibrugtagning
Amtssygehuset/Knudrigade	44	VH	Almene boliger	2022
Botilbudspladser ADHD	5	SUV	Servicelovsboliger	2021
Skæve boliger	15	SUV	Skæve boliger	2020
I alt	64			

Det fremgår af oversigten, at der er tre projekter, hvor byrådet har afsat anlægsmidler, men hvor planlægningen fortsat er i den indledende fase. Det drejer sig om:

Amtssygehuset /Knudriggade

Byrådet havde oprindelig afsat anlægsmidler til opførelse af 28 almene handicapboliger på Amtssygehuset allerede i 2019. MSBs planlægning af byggeriet blev indledt planmæssigt parallelt med udarbejdelse af den samlede Udviklingsplan for Amtssygehuset.

Byrådet havde samtidigt afsat midler til 16 almene handicapboliger i 2017. MSB planlagde at opføre disse boliger i Knudriggade i samarbejde med Boligkontoret, som vandt visionskonkurrencen for udvikling af området. MSBs projekt i Knudriggade blev imidlertid skrinlagt, idet BA/MTM forlangte, at MSB skulle betale en højere grundpris end Boligkontoret for tilsvarende arealer og denne høje grundpris kunne ikke rummes indenfor statens rammer for alment byggeri. Samtidigt var VH af den opfattelse, at en enhed på 16 boliger er for lille rent driftsmæssigt.

I den videre planlægning er de 16 boliger fra Knudriggade i stedet tænkt opført på amtssygehuset, således at planlægningen herefter arbejder med 44 boliger på grunden ved amtssygehuset.

I løbet af 2018/19 er udarbejdelse af Udviklingsplanen for Amtssygehuset imidlertid sat på standby og bygningerne på Amtssygehuset udbydes som lejemål i en 2 – 3-årig periode.

Som følge af at Udviklingsplanen for amtssygehuset er sat på pause arbejder MSB pt. på at forcere byggeriet af de 26 boliger i Malling, således at dette byggeri kan tages i brug før planlagt.

Botilbudspladser ADHD

I forhold til de botilbudspladser til borgere med ADHD, som der blev bevilliget midler til ifm med budgetforlig 2018-2021, har MSB været i dialog med BA ift. at pladserne kan anvendes bredt på området for Socialpsykiatri og ikke udelukkende til borgere med ADHD. Der arbejdes derfor aktuelt på, at pladserne evt. kan etableres i tilknytning botilbuddet Tuestenhuse i Tilst. Der er et ledigt grundstykke, som støder op til botilbuddet Tuestenhuse. Grundstykket er ejet af MBU, som havde planlagt at bygge børnehaven på det, men som sidenhen er gået fra tankerne om dette. Hvis det lykkes MSB at etablere pladserne i tilknytning til Tuestenhuse, er forventningen at pladserne ville kunne drives for færre midler end hvis de fem pladser skulle etableres som selvstændige pladser i et nye område.

Skæve Boliger

Byrådet har afsat rådighedsbeløb til etablering af 12-15 skæve boliger. I 2019 er der afsat 1,5 mio. kr. og i 2021 er der afsat 5,3 mio. kr. De nye skæve boliger planlægges opført som opgangsboliger, bl.a. i centrale ejendomme som i dag ejes af MTM.

3.4 Forslag til nye anlægsprojekter (anlægsperioden 2020-2023)

I MSBs nye anlægsplan 2020-2023, foreslås byrådet, at der afsættes anlægsmidler til i alt 70 nye boliger og botilbudspladser samt 85 nye lærings- og beskæftigelsespladser jf. nedenstående tabeller.

Over 1/3 af de nye boliger og botilbudspladser foreslår MSB at bygge sammen med boligforeningerne. Boligerne, der skal være almene ungdomsboliger til både handicappede og udsatte borgere, skal integreres i opgange eller ligge spredt i boligforeningernes øvrige bebyggelser.

Tabel 5a. Oversigt over nye foreslåede anlægsprojekter i anlægsplanen 2020-2023, boliger og botilbudspladser

Boliger og botilbudspladser	Antal	Område	Bolig/pladstype	Forventet ibrugtagning
Botilbudspladser	18	VH	Serviceovsboliger	2021
Ungdomsboliger	12	VH	Almene boliger	2024
Alm. handicapboliger	14	VH	Almene boliger	2024
Ungdomsboliger	12	SUV	Almene boliger	2022
Botilbudspladser	14	SUV	Serviceovsboliger	2023/2024
I alt boliger og botilbud	70			

Tabel 5b. Oversigt over nye foreslåede anlægsprojekter i anlægsplanen 2020-2023, lærings- og beskæftigelsespladser

Lærings- og beskæftigelsespladser	Antal	Område	Bolig/pladstype	Forventet ibrugtagning
Lærings- og beskæftigelsespladser i tilknytning til botilbud	14	VH	Lærings- og beskæftigelse	2024
Lærings- og beskæftigelsespladser	71	VH	Lærings- og beskæftigelse	2021
I alt	85			

14.08.19

jbn

Bilag 2/2

Dokument Titel:	Rådmandsindstilling anlægsproces og status på projekter 15.08.19
Dagsordens titel:	Anlægsprojekter i MSB – anlægsproces og status 2013 - 2019
Dagsordenspunkt nr	1.4

Indstilling

Til Rådmanden
Fra Økonomi
Dato 15. august 2019

Anlægsprojekter i MSB – anlægsproces og status 2013 - 2019

1. Resume

På rådmandsmødet den 18. juni 2019 bestilte rådmanden et notat vedrørende planlægningen af anlægsopgaver samt en status på MSBs anlægsprojekter.

I den anledning er udarbejdet vedlagte notat:
Anlægsprojekter i MSB – anlægsproces og status 2013 – 2019.

I notatet redegøres for hovedfaserne i forbindelse med realisering anlægsprojekter, og herunder hvor lang tid de enkelte faser tager. Det fremhæves, at især tilvejebringelse af relevant grund kan påvirke, hvor lang tid det tager at realisere et byggeprojekt. I den forbindelse peges på vigtigheden af, at MSBs behov for arealer tænkes ind i kommende helhedsplaner for byområder samt ind i forbindelse med udbud af kvoter til de almene boligorganisationer.

Endvidere giver notatet en status på MSBs anlægsprojekter i perioden 2013 – 19 fordelt på realiserede projekter, igangværende projekter, ikke igangværende projekter og forslag til nye projekter.

2. Beslutningspunkter

Det indstilles:

At 1) Rådmanden tager orienteringen til efterretning

/

Bilag

**Bilag 1: Anlægsprojekter i MSB – anlægsproces og status
2013 - 2019**

Økonomi

Tlf.: 89 40 20 00

E-post: okonomi@msb.aarhus.dk

Lix: [Klik her for at angive tekst.](#)

Sagsbehandler: Jens Boye Nørgaard

tlf.: 29204516

E-post: jhal@aarhus.dk

Bilagsforside

Dokument Titel:	Rådmandsindstilling: Status til Magistraten om udsatte boligområde
Dagsordens titel	Godkendelse af status til Magistraten vedr. udsatte boligområder
Dagsordenspunkt nr	1.5

Indstilling

Til Rådmanden
Fra Organisation og Ledelse
Dato 15. august 2019

Rådmandsindstilling: Status til Magistraten om udsatte boligområder

1. Resume

Borgmesterens Afdeling og Sociale Forhold og
Beskæftigelse har udarbejdet en indstilling til Magistraten
vedrørende status på udviklingen i udsatte boligområder.

2. Beslutningspunkter

Det indstilles:

At 1) materialet godkendes til behandling på møde i
Magistraten d. 2. september 2019.

3. Baggrund

Til fremlæggelse ved Magistratsmødet d. 2. september er
der udarbejdet en fælles indstilling fra Borgmesterens
Afdeling og Sociale Forhold og Beskæftigelse vedrørende
den politiske opfølgning på udviklingen i udsatte
boligområder i Aarhus Kommune, som blev aftalt i Byrådet
i juni 2018.

Denne fælles indstilling til Magistraten er sendt til
godkendelse i BA og skal parallelt godkendes af Direktør
og Rådmand i MSB før den sendes til Magistraten.

4. Effekt

-

5. Ydelse

-

6. Organisering

-

7. Ressourcer

-

Bilag

- Bilag 1: Indstilling: Status på opfølgning i udsatte boligområder.
- Bilag 2: Bilag 1: Kategoriseringsmodellen for 2019.
- Bilag 3: Bilag 2: Notat om kategoriseringsmodellen 2019.
Bilag 3: Mål for Gellerup-Toveshøj, Bispehaven
- Bilag 4: og Viby Syd 2018.

Tidligere beslutninger

-

Sagsnummer: 19/065578-6

Antal tegn: 1464

Organisation & Ledelse

Sagsbehandler: Jakob Hviid Smith

Tlf.: 87 13 26 44

E-post: jahvs@aarhus.dk

Indstilling

Til Magistraten
Fra Magistratsafdelingen for Sociale Forhold og
 Beskæftigelse og Borgmesterens Afdeling
Dato 14. august 2019

Status på udviklingen i udsatte boligområder

1. Resume

Byrådet har tidligere truffet beslutning om, at udviklingen i almene boligområder skal følges via kategoriseringsmodellen. Kategoriseringsmodellen er udviklet i et samarbejde mellem Boligorganisationerne i Aarhus (BL's 5. kreds) og Aarhus Kommune. Modellen monitorerer boligområder med mere end 500 beboere på en række sociale indikatorer.

Byrådet har også besluttet, at boligområder med en udviklingsplan eller fysisk helhedsplan skal følges via fælles mål.

Indstillingen beskriver kategoriseringsmodellen for 2019 (bilag 1) samt de fælles mål for Viby Syd¹, Bispehaven, Gellerup og Toveshøj (bilag 3).

Med udgangspunkt i kategoriseringsmodellen for 2019 igangsættes opfølgende handlinger i magistratsafdelingerne og Borgmesterens Afdeling sammen med BL's 5. kreds. I arbejdet fokuseres på de 5-10 vigtigste boligområder og/eller typer af indsatser, der er nødvendige i det kommende forebyggende arbejde. Formålet er gennem fælles fokus og indsatser at forhindre, at nye områder i byen udvikler sig negativt og bliver udsatte.

¹ Viby Syd består af Rosenhøj, Kjærslund og Søndervangen 1 og 2

2. Beslutningspunkter

Det indstilles:

At 1) BL's 5. Kreds og Aarhus Kommunes kategoriseringsmodel for 2019 tages til efterretning (bilag 1).

At 2) magistratsafdelingerne og Borgmesterens Afdeling sammen med BL's 5. kreds igangsætter opfølgende handlinger med fokus på de 5-10 vigtigste boligområder og/eller typer af indsatser, der kan forebygge, at nye områder bliver udsatte.

At 3) afrapporteringen på målene for områder med en udviklingsplan eller fysisk helhedsplan tages til efterretning (bilag 3).

3. Baggrund

Byrådet indgik i juni 2018 en aftale om udsatte boligområder i Aarhus Kommune. Med aftalen blev det besluttet, at der foreløbigt i en fireårig periode skal laves en politisk opfølgning på udviklingen i boligområder i Aarhus Kommune.

Udviklingen i boligområder følges via BL's 5. kreds og Aarhus Kommunes monitoreringsmodel kaldet kategoriseringsmodellen. Kategoriseringsmodellen følger almene boligområder med mere end 500 beboere i Aarhus Kommune. Den første kategoriseringsmodel blev lavet i 2013, og er sidenhen blevet brugt som et administrativt redskab på tværs af BL's 5. kreds og Aarhus Kommune.

Med aftalen om udsatte boligområder blev det i 2018 besluttet, at der fremadrettet også skal ske en afrapportering af kategoriseringsmodellen til det politiske niveau med henblik på at følge udviklingen.

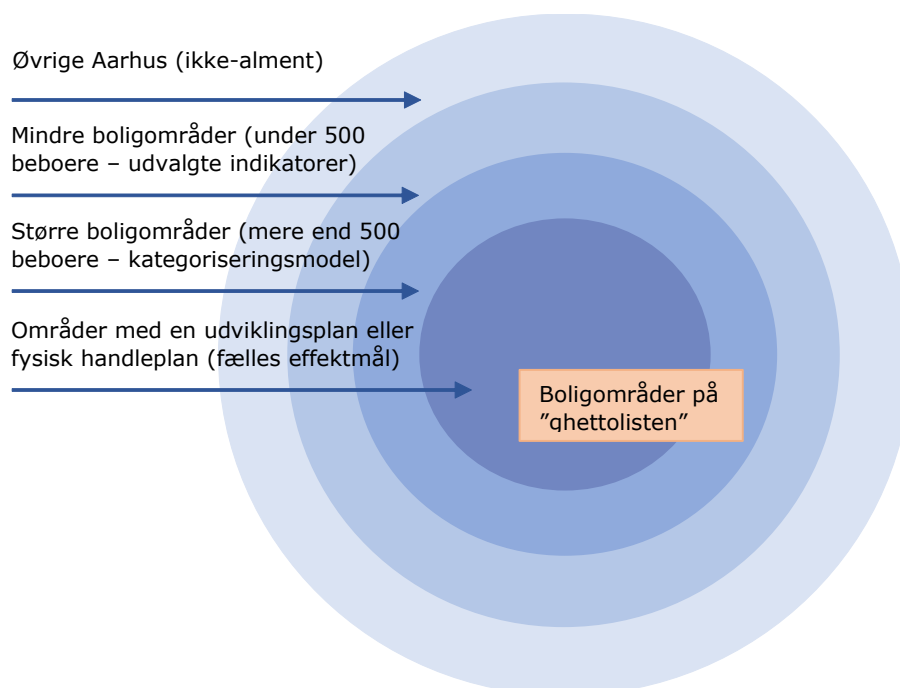
I 2009 blev der fastsat effektmål for Viby Syd, og i 2009 blev der fastsat effektmål for helhedsplan Gellerup og Toveshøj, der senest blev justeret i 2015.

Med aftale om udsatte boligområder i Aarhus Kommune fra 2018 blev det besluttet, at boligområder med en udviklingsplan eller en fysisk helhedsplan skal følges via

ensartede mål med en årlig kadence. Det betyder, at Viby Syd, Bispehaven, Gellerup og Toveshøj følges via de fælles mål.

Nedenstående figur illustrerer sammenhængen mellem de forskellige måder Aarhus Kommune følger udviklingen i almene boligområder i Aarhus.

Figur 1. Måder Aarhus Kommune følger almene boligområder



4. Effekt

Formålet med monitoreringen af almene boligområder i Aarhus er at følge boligområderne i Aarhus' generelle udvikling, og at handle forebyggende hvis der er områder, der udvikler sig negativt.

De fælles mål skal løbende vise udviklingen for boligområder med en udviklingsplan eller fysisk helhedsplan. De fælles mål omfatter følgende indsatsområder: beskæftigelse, uddannelse, udsatte børn og unge, kultur og fritid, medborgerskab, beboersammensætning og sundhed.

Den overordnede målsætning er, at de forskellige indikatorer i områderne nærmer sig eller skal svare til andelen i resten af Aarhus Kommune. Dette vil ske gradvist frem imod 2030, fordi boligområderne i denne

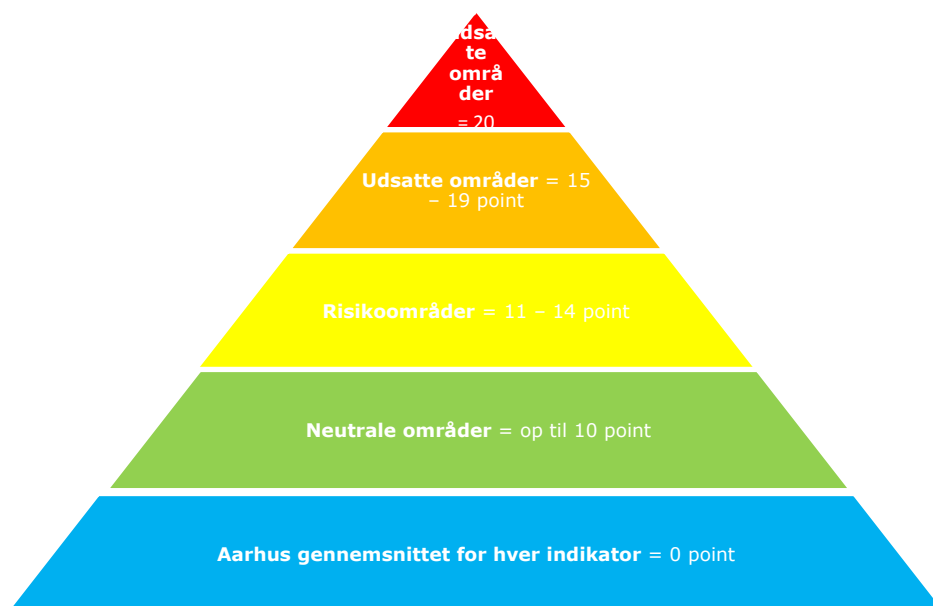
periode både undergår større fysiske forandringer, og der arbejdes med en række sociale og beskæftigelsesrettede indsatser. Herved forventes effekterne realiseret i forlængelse af, at indsatserne implementeres og boligudbuddet ændrer sig og det lykkes at fastholde og tiltrække nye beboergrupper. Det skal bemærkes at flyttemønstre også har betydning for områdets udvikling, fx er det ofte relativt mere ressourcestærke beboere, der fraflytter områderne end de nye beboere, der flytter ind i områderne, også kaldt elevatoreffekten. Dette har også betydning for områdernes udvikling.

5. Ydelse

5.1 Kategoriseringsmodellen for 2019

Kategoriseringsmodellen tildeler boligområder en pointværdi, der afspejler graden af udsathed målt på otte indikatorer. Hver indikator tildeles point: Jo længere væk fra Aarhus gennemsnittet, jo flere point får boligområdet. Pointene akkumuleres og områderne tildeles kategorierne særligt udsat område (røde), udsat område (orange), risiko område (gule) og uden for risiko (grønne). Opgørelsen på de enkelte indikatorer er treårige gennemsnit. Kategoriseringen for 2019 er således baseret på gennemsnit for årene 2016-2018.

Figur 2. Illustrerer sammenhængen mellem point og placering i kategoriseringsmodellen



Kategoriseringsmodellen giver et datagrundlag for at drøfte sociale udfordringer, men kategoriseringsmodellen kan ikke stå alene. Vurderingen af et boligområde underbygges derfor altid af en kvalitativ vurdering af boligområdet, i samarbejde mellem den relevante boligorganisation, afdelingsbestyrelse og magistratsafdelingerne.

Gennemsnitlig grad af udsathed i boligområderne

Aarhus Kommune som helhed oplever en positiv udvikling på størstedelen af de otte indikatorer, hvilket stiller krav til de almene boligområders udvikling "om at følge med". Det betyder, at når de almene boligområder i gennemsnit oplever status quo, se tabel 1, er det et tegn på en positiv udvikling i et tilsvarende tempo som Aarhus Kommune som helhed. De almene boligområder har altså i gennemsnit oplevet en positiv udvikling svarende til resten af Aarhus Kommunes.

Tabel 1. Gennemsnitlig grad af udsathed for de almene boligområder i Aarhus Kommune

	2017	2018	2019
Almene boligområder	13,5	13,6	13,5

Note: Opgørelsen gælder kun for almene boligområder med mere end 500 beboere.

Den fulde kategoriseringsmodel fremgår af bilag 1 og indeholder en række forskydninger mellem områderne. Herudover kan en mere udførlig analyse af kategoriseringsmodellens resultater læses i bilag 2.

Kategoriseringsmodellen og den nationale "ghettoliste"

Den nationale "ghettoliste" offentliggøres d. 1. december hvert år. På den seneste "ghettoliste", der blev udgivet d. 1. december 2018, var der i Aarhus to "hårde ghettos", Bispehaven og Gellerup og Toveshøj, samt én "ghetto", Skovgårdsparken².

Som det kan ses af bilag 1, så ligger et område ikke nødvendigvis i toppen af kategoriseringsmodellen, fordi

² Herudover var Langkærparken midlertidigt på "ghettolisten" i 2018, af den grund fremhæves Langkærparken også i det nedenstående.

det er på "ghettolisten" eller er tæt på at være det. Hovedforklaringen er, at kategoriseringsmodellen måler på nogle andre indikatorer end "ghettolisten", fx indgår der flere indikatorer om børn og unge, hvilket ikke indgår i "ghettolistens" kriterier.

Opfølgning og handling med henblik på at forebygge nye udsatte boligområder

På baggrund af ændringerne i almenboligloven og byrådets aftale om udsatte boligområder er der udarbejdet udviklingsplaner for Gellerup-Toveshøj og Bispehaven samt handleplaner for de to områder, Skovgårdsparken og Langkærparken, som er tæt på at blive hhv. en "hård ghetto" og at komme på "ghettolisten". Der er nu behov for at brede det forebyggende perspektiv ud.

Det foreslås derfor, at der på baggrund af kategoriseringsmodellen for 2019 igangsættes opfølgende handlinger i magistratsafdelingerne og Borgmesterens Afdeling sammen med BL's 5. kreds. Arbejdet ledes af styregruppen for integration og udsatte boligområder. I arbejdet fokuseres på de 5-10 vigtigste boligområder og/eller typer af indsatser, der er nødvendige i det kommende forebyggende arbejde. Formålet er gennem fælles fokus og indsatser at forhindre, at nye områder i byen udvikler sig negativt og bliver udsatte. Andre relevante aktører, bl.a. civilsamfundet, inddrages i arbejdet. Byrådet orienteres om det opfølgende arbejde med fremlæggelsen af næste års status på udsatte boligområder.

Monitorering af mindre boligområder

I Aarhus Kommune er der også mange boligområder med mindre end 500 beboere. Byrådet har besluttet, at udviklingen i de mindre boligområder også skal følges. Der er igangsat et arbejde mellem BL's 5. kreds og Aarhus Kommune, hvor det afklares, hvordan udviklingen i de mindre boligområder følges. Arbejdet forventes afsluttet inden udgangen af 2019. Foreløbigt forventes det, at modellen for de mindre boligområder vil bestå af de mest robuste indikatorer fra kategoriseringsmodellen. Udfordringen er at data på flere indikatorer kommer ned i nogle meget små målgrupper og derfor bliver meget

følsomme. Få personer i et boligområde kan derved forårsage store udsving i indikatorerne, der ikke nødvendigvis er udtryk for reelle boligsociale udfordringer.

5.2 De fælles mål

De fælles mål for boligområder med en udviklingsplan eller en fysisk helhedsplan er lavet med udgangspunkt i målene for Viby Syd, Gellerup og Toveshøj, jf. byrådets aftale om udsatte boligområder fra 2018.

Udviklingen fra 2010-2018

I det følgende kommenteres på udviklingen i de tre områder, hvor der har været en positiv eller negativ udvikling på mere end +/-1 procentpoint. Det mest iøjefaldende er dog at Viby Syd, Bispehaven og Gellerup og Toveshøj klarer sig dårligere på alle målene end aarhusgennemsnittet (bilag 3, tabel 4). Der skal gøres opmærksom på, at der er forskel på, hvor stort datagrundlaget er for de forskellige mål, fx er beskæftigelsesindikatorerne baseret på et forholdsvist stort datagrundlag, mens målet for kultur og fritid er lavet på et mindre datagrundlag.

Udviklingen i Gellerup og Toveshøj

Gellerup og Toveshøj har i perioden 2010-2018 udviklet sig positivt i forhold til beskæftigelse, foreningsdeltagelse blandt 0.-9. klasses elever, andel straffeanmeldelser og stemmeprocenten ved kommunalvalg.

Andelen af voksne beboere der føler sig utrygge i området har udviklet sig negativt i perioden 2010-2018.

Stemmeprocenten ved folketingsvalget i 2015 var betydeligt lavere end det var ved valget i 2011 og det seneste valg i 2019, dog var stemmeprocenten i 2011 højere end i 2019.

Udviklingen i Bispehaven

Bispehaven har i perioden 2010-2018 udviklet sig positivt i forhold til andel 24-årige der ikke har afsluttet eller er i gang med en ungdomsuddannelse, andel 10-17-årige der

er sigtet for kriminelle forhold og andel straffelovsanmeldelser.

Beskæftigelse, foreningsdeltagelse blandt 0.-9. klasses elever og valgdeltagelsen ved kommunalvalg og folketingsvalg³ har udviklet sig negativt i perioden 2010-2018.

Udviklingen i Viby Syd

Viby Syd har udviklet sig positivt i forhold til beskæftigelse, andel 24-årige der ikke har afsluttet eller er i gang med en ungdomsuddannelse og andel 10-17-årige der er sigtet for kriminelle forhold, i perioden 2010-2018.

Viby Syd har udviklet sig negativt i forhold til foreningsdeltagelse blandt 0.-9. klasses elever og valgdeltagelsen ved kommunalvalg og folketingsvalg⁴.

Justering af indikatorer

Som følge af aftale om udsatte boligområder i Aarhus Kommune, er det blevet besluttet, at der skal foretages nogle justeringer af de fælles mål. Justeringerne af målene forventes at være afsluttet inden udgangen af 2019.

Følgende justeringer skal foretages:

- Nyt mål for boligsammensætningen (andel almene familieboliger)
- Nyt mål for sundhed
- Ny indikator for image
- Flere indikatorer for medborgerskab, forenings- og fritidsliv

På baggrund af et forarbejde i foråret 2019 inviteres de relevante magistratsafdelinger til at deltage i mindre arbejdsgrupper i løbet af efteråret 2019.

³ Stemmeprocenten for Bispehaven stammer fra Hasle Skole. Bemærk, at valgdistriktet omfatter et større område end blot Bispehaven.

⁴ Stemmeprocenten for Viby Syd stammer fra Søndervangskolen. Bemærk, at valgdistriktet omfatter et større område end blot Viby Syd.

Det nye mål for boligsammensætningen forventes at være klar i efteråret 2019.

En række af de indikatorer, der indgår i målene, kommer fra datasystemet BoSoc. BoSoc-data er områdebaserede data, der gør det muligt at følge de almene boligområder i Aarhus Kommune. Med den ændrede lovgivning bliver det nødvendigt at måle på en geografisk afgrænsning i form af matrikler i de områder der har en udviklingsplan.

"Ghettolisten" tilrettes tilsvarende.

Dermed bliver det muligt også at inkludere de nye beboere i de private boliger, der i de kommende år vil flytte til Bispehaven, Gellerup og Toveshøj.

6. Organisering

Kategoriseringsmodellen udarbejdes i samarbejde mellem BL's 5. kreds og Aarhus kommunes magistratsafdelinger. Modellen behandles og godkendes årligt i BL's 5. kreds og Aarhus kommunes fælles bestyrelse, bestyrelsen for boligsociale helhedsplaner. Det opfølgende arbejde gennemføres som beskrevet også i tæt samarbejde mellem BL's 5. kreds og på tværs af magistratsafdelingerne i Aarhus Kommune.

De fælles mål er oprindeligt blevet lavet i et samarbejde mellem Aarhus Kommune og de relevante boligorganisationer. Opfølgningen på både kategoriseringsmodellen og målene sker i samarbejde med de relevante boligforeninger.

7. Ressourcer

Indstillingen har ingen økonomiske konsekvenser. De beskrevne ændringer af de fælles mål samt monitoreringen af mindre boligområder finansieres indenfor BA og MSB's eksisterende økonomiske ramme.

Kristian Würtz

/

Erik Kaastrup-Hansen

Jacob Bundsgaard

/

Niels Højberg

Bilag

Bilag 1: Kategoriseringsmodellen for 2019

Bilag 2: Notat om kategoriseringsmodellen for 2019

Bilag 3: Mål for Gellerup-Toveshøj, Bispehaven og Viby Syd 2018

Tidligere beslutninger

12.09.2018: Byrådet vedtog indstillingen "Ingen udsatte boligområder i Aarhus".

25.11.2011: Byrådet vedtog indstillingen "Anlægsbevilling til gennemførelse af dispositionsplan samt fase 1 initiativer i forbindelse med Helhedsplanen for Gellerup og Toveshøj" – heri indgik beslutning om effektmål.

16.12.2009: Byrådet vedtog indstillingen " Helhedsplanen for Viby Syd" – heri indgik beslutning og effektmål.

Sagsnummer: 19/012720-5

Antal tegn: 11.505

HR og Jura

Sagsbehandler: Andrea Usbeck

Tlf.: 41 85 99 47

Bilag #Child;OrderNumber# / #ChildrenCount#

Dokument Titel: #Child;CustomTitle#

Dagsordens titel: #AgendaItem;Title#

Dagsordenspunkt nr #AgendaItem;SortOrder#

Kategoriseringsmodel 2019				Status ghetto- listen dec. 2018	Gns. antal beboere i perioden	Andel ikke- vestlige beboere i perioden pct.	Arbejds-markeds- tilknytning (andel voksne udenfor arbejdsmarkedet)	Voksen-sundhed (andel voksne på helbredsbeetinget overførselsindkomst)	Ungdoms-kriminalitet (andel kriminalitetssigtede unge (11-17))	Udsatte børn (andel unge med dag og døgnavanstaltninger)	Lavindkomst- familier (andel børn med friplads i daginstitution /SFO)	Børns trivsel (andel gennemsnitlig skolefravær (0-10 kl.))	Ungdoms-uddannelse (andel 24-årige, der ikke har afsluttet eller er i gang med en ungdomsuddannelse)	Tryghed (Andel vægtede anmeldelser)	Kategorisering (samlet score)											
Data fra 2016, 2017 og 2018. Score: 1, 2 og 3 point.						pct.	pct	pct	pct	pct	pct	pct	pct	pct												
Boligområde							2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2018	2017					
Gellerupparken/Toveshøj					5.672	80%	53,2	56,6	36,5	38,1	6,0	5,8	3,4	4,2	43,0	46,9	8,5	8,2	20,2	21,5	6,0	5,3	21	21	22	
Klostervangen					646	30%	47,9	48,2	37,6	38,3			8,5	7,9	30,5	38,5	7,0	7,0	21,3	24,0	3,8	4,7	18	18	18	
Elstedhøj, Lystrup					843	26%	39,9	46,1	30,8	35,5			4,1	4,3	35,1	37,4	7,5	6,7	25,4	33,8	5,0	4,2	17	15	17	
Neptunvej					531	25%	40,0	38,6	22,2	20,2			8,5	6,4	40,4	33,0	9,0	7,9	20,5	16,6	3,5	3,4	17	14	14	
Søvangen					819	33%	35,9	36,1	21,6	22,1			5,2	5,4	27,7	22,3	8,7	8,3	25,8	24,3	4,1	4,0	17	16	16	
Vandtårnsområdet					2.057	35%	37,7	40,2	25,2	27,0	4,6	2,8	6,6	5,7	28,5	29,9	7,4	7,2	11,9	9,9	3,6	3,7	17	15	14	
Bispehaven					2.247	66%	47,2	48,4	32,7	33,7	2,9	3,6	3,6	4,1	43,9	37,2	6,7	7,0	12,8	18,8	7,4	7,7	16	20	21	
Håndværkerparken m.v.					1.336	6%	42,6	42,3	34,8	33,2			5,9	6,8	30,8	30,8	6,9	6,5	14,5	20,4	2,9	2,3	16	15	14	
Tranbjergparken					507	8%	53,7	53,4	42,9	41,1			14,3	12,4	28,6	27,3	10,2	8,2		22,1	2,3	1,9	16	16	17	
Vejlby Vest					1.140	32%	41,1	41,3	31,4	31,0		3,3	6,8	5,9	33,6	32,0	7,0	6,1	17,3	12,4	4,3	3,5	16	14	16	
Græsvangen/Søhøjen					564	21%	33,2	33,7	25,1	24,3			10,3	10,8	27,2	28,7	9,3	7,6	22,8	8,1	2,7	3,5	15	15	11	
Saralystparken					534	17%	41,5	38,6	25,5	25,4			8,4	8,5	33,0	29,9	7,9	7,4	19,9	18,6	2,3	2,8	15	15	15	
Tousparken/Henrik Hertz Vej/Anker Jensens Vej					1.330	27%	38,5	38,4	23,9	25,0			5,3	4,5	34,3	36,4	7,1	6,6	26,7	16,0	3,0	3,6	15	14	13	
Vestergårdsparken					700	33%	44,6	44,5	31,7	32,1			4,2	2,6	56,1	49,2	7,1	6,2	13,0	16,8	4,1	3,9	15	13	12	
Viborggården					606	22%	40,7	41,3	26,8	27,9			4,5	3,2	34,2	27,9	7,6	6,2	14,3	11,3	6,8	5,7	15	13	13	
Åbyhøjgård					694	50%	43,0	46,8	30,4	32,4			3,1	2,3	30,6	38,9	7,0	6,5	15,3	14,3	4,0	4,2	15	14	12	
Holmstrup					713	29%	48,5	48,4	35,9	35,3			4,6	5,4	45,7	45,2	7,9	7,0		24,1	3,6	3,0	14	16	17	
Langkærparken					1.946	54%	41,3	44,6	29,9	32,1		1,8	3,7	4,2	32,3	29,0	7,7	6,5	13,0	15,4	4,6	4,1	14	13	15	
Skovhøj/Hasselengen/Hasselhøj					826	9%	35,7	35,1	25,2	24,3			5,4	5,1	35,9	33,9	6,5	7,8	21,0	22,6	2,7	2,4	14	15	13	
Veriparken					943	32%	44,1	43,5	31,4	30,4			6,0	3,7	32,5	30,3	7,3	6,5	10,7	12,3	2,8	3,3	14	13	11	
Vorrevangsområdet					1.428	20%	32,6	34,6	21,1	23,8			5,5	5,9	37,7	44,9	6,9	6,2	13,1	16,4	5,1	4,4	14	13	13	
Byagerparken/Egelundsparken					708	13%	42,1	39,4	25,7	25,0			8,8	7,2	39,0	37,4	6,5	5,9	38,5	27,1	1,6	1,1	13	13	13	
Charlottehøj					1.472	26%	39,0	39,0	23,1	23,3			3,1	3,1	29,1	24,3	8,1	6,8	15,3	12,1	3,9	3,4	13	12	10	
Rytterparken					729	20%	35,3	37,0	23,6	25,0			6,1	4,4	47,1	49,1	6,6	8,1	13,0	11,6	3,9	3,3	13	14	13	
Langenæs/Kirkedammen					1.479	23%	39,5	39,4	25,4	25,1			3,4	3,5	24,2	27,2	7,9	7,0	18,2	17,7	2,7	2,8	12	11	12	
Skovgårdsparken					1.497	67%	41,6	43,9	25,9	26,2		2,4	2,9	1,8	39,3	37,6	8,0	8,1	11,7	14,5	4,1	3,8	12	14	14	
Skådeparken m.v.					1.191	10%	37,1	37,4	25,8	26,4			6,1	5,6	25,2	24,6	5,9	6,8	13,7	17,6	3,9	2,7	12	12	13	
Vejlby Vænge og Vejlby Tofte m.fl.					1.223	14%	33,9	33,6	24,3	24,0			10,2	9,1	34,2	27,6	7,4	6,7	13,8	17,0	2,9	3,2	12	12	13	
Viby Syd					4.056	58%	38,7	40,6	24,3	24,8	3,2	3,4	3,4	3,8	26,0	25,4	5,7	5,8	15,1	18,4	1,9	3,6	12	13	14	
Vistoftparken/Ranunkelvej/Højagerparken					568	8%	37,1	39,0	29,2	29,3			8,9	7,4	21,0	26,8	8,9	8,8		16,7	1,5	1,7	12	16	15	
Frydenlund					2.439	45%	35,9	38,4	25,4	28,4	4,1	2,4	2,6	2,5	29,1	29,6	6,5	6,5	10,4	12,3	2,7	2,6	11	12	11	
Herredsvang					3.817	48%	35,2	37,3	22,2	24,1	3,0	3,2	1,7	1,8	28,9	31,6	6,8	6,8	12,7	12,1	2,8	3,1	11	12	13	
Møllevangen					2.287	20%	33,7	33,4	20,9	21,7			4,4	4,1	33,0	35,7	7,9	7,9	8,8	11,0	3,5	4,0	11	10	12	
Præstevangen					1.207	26%	36,7	38,8	24,8	24,9			5,1	5,9	32,2	37,4	6,5	6,3	8,8	16,6	2,7	3,7	11	14	13	
Trigeparken I+II					989	35%	41,4	46,1	25,1	27,9			2,9	3,9	40,3	42,0	6,6	6,5	18,4	19,3	3,1	3,1	11	13	14	
Kridthøj					854	20%	40,6	40,4	26,9	26,7			4,0	4,7	36,2	27,0	6,4	6,8	9,4	13,0	2,5	2,7	10	13	12	
Rundhøj					823	33%	36,1	38,7	23,4	25,5			4,3	4,8	42,4	38,5	5,7	5,5	7,7	7,8	3,0	2,9	10	10	10	
Skelagervej					652	8%	31,9	32,5	24,5	25,6			4,2	4,7	28,9	29,9	7,8	8,0	3,6	12,3	1,2	0,8	9	10	11	
Frederiksbjerg-Bo					796	9%	33,5	33,3	24,7	25,3			3,4	5,9	20,7	18,7	6,7	6,1	8,0	7,2	2,8	3,2	7	7	8	
Riisvangen/Bygvangen					625	3%	24,2	25,3	21,8	22,5			7,0	6,0	14,5	9,1	6,3	6,0			3,3	2,4	6	6	5	
Øvrige Aarhus, gennemsnit					259.977	1%	10,82	11,38	5,77	6,20	0,65	0,60	1,03	1,00	3,59	3,31	4,75	4,56	5,65	5,42	3,53	4,15				
Aarhus, gennemsnit					336.995	8%	16,94	17,83	10,37	11,01	1,31	1,24	2,02	1,98	10,32	10,42	5,45	5,25	7,16	7,22	4,40	4,94				

Kategoriseringen foretages for alle almene boligområder med mindst 500 beboere over hele perioden. Kategoriseringen beror på antallet af røde, orange og gule indikatorer for de enkelte boligområder. Røde indikatorer takseres med 3 point, orange indikatorer med 2 point og gule indikatorer takseres med 1 point.

De farverede angiver status på ghettolisten. betyder et ghettoområde. betyder et hårdt ghettoområde.

Takseringen afgøres ud fra boligområdets relative afstand til Aarhus kommunes (inkl. almene boligområder) gennemsnit. Denne kaldes baseline. For indikatoren Tryghed indregnes postnummer 8000 ikke i baseline.

Taksering	Grænseværdi
Område uden for risiko	Op til 150% af baseline
Risikoområde	Op til 200% af baseline
Udsat boligområde	Op til 250% af baseline
Særligt udsat boligområde	Over 250% af baseline

Taksering for Børns trivsel	Grænseværdi
Område uden for risiko	Op til 125% af baseline
Risikoområde	Op til 150% af baseline
Udsat boligområde	Op til 175% af baseline
Særligt udsat boligområde	Over 175% af baseline

Taksering for Fravær	Grænseværdi
Område uden for risiko	Op til 50% af baseline
Risikoområde	Op til 75% af baseline
Udsat boligområde	Op til 100% af baseline
Særligt udsat boligområde	Over 100% af baseline

Boligområder med >20 point kategoriseres som særligt udsatte (røde), områder med 15-19 point som udsatte (orange), boligområder med 11-14 point som risikoområder (gule) og boligområder med under 11 point som uden for risiko (grønne).

Den nominelle værdi for indikatoren skal være minimum 5 individer over kategoriseringsperioden, for at indikatoren afspejler et boligsocialt problem. Indikatorer med gennemsnitligt under 5 individer anonymiseres og tælles ikke med i kategoriseringen.

Kategoriseringsmodellen – BL's 5. kreds og Aarhus Kommunes model til at følge udviklingen i boligområder med mere end 500 beboere

Kategoriseringsmodellen og den nationale "ghettoliste".

I Aarhus Kommune og BL's 5. kreds har man siden 2013 kunne følge alle boligområder i Aarhus med mere end 500 beboere via kategoriseringsmodellen. Det betyder, at hvorvidt et boligområde er med på listen eller ej, alene afhænger af antallet af beboere, og ikke hvordan området klarer sig på de forskellige indikatorer. Kategoriseringsmodellen er et monitoreringsredskab, der bruges til at følge udviklingen i boligområder og gør det muligt at handle forebyggende, hvis et boligområde udvikler sig negativt. Udviklingen kan løbende følges via monitoreringssystemet BoSoc, hvor en stor del af data opdateres månedligt.

"Ghettolisten" udkommer den 1. december hvert år, og består kun boligområder med mere end 1.000 beboere som opfylder minimum tre af fem kriterier. "Ghettolisten" kan ikke bruges forebyggende, da man først ved, at et område har udviklet sig negativt når det er for sent. Kategoriseringsmodellen og "ghettolisten" har altså to forskellige formål.

Modellerne anvender også forskellige indikatorer. Kategoriseringsmodellens indikatorer er alle handlingsorienterede, dvs. at det med de rette sociale indsatser er muligt at ændre et områdes placering i kategoriseringsmodellen. Kategoriseringsmodellen har i modsætning til "ghettolisten" et stort fokus på børn og unge i boligområderne, og etnicitet indgår fx ikke som en indikator i kategoriseringsmodellen.

Konsekvensen af at opgørelserne er opbygget forskelligt, er, at de ikke altid viser det samme, men viser to forskellige billeder af et boligområde, og ligesom kategoriseringsmodellen ikke kan tegne et fuldt billede af et boligområde, på samme vis kan "ghettolisten" heller ikke tegne et fuldt billede. Derfor er det vigtigt, at når der arbejdes med kategoriseringsmodellen og/eller "ghettolisten", at man ikke lader det stå alene, men benytter de to modeller til at supplere hinanden, når det giver mening, og vigtigst at man også indgår i en dialog med det konkrete boligområde eller afdeling, inden der laves en konklusion.

Hvad er kategoriseringsmodellen?

Kategoriseringsmodellen måler på otte forskellige indikatorer. Indikatorerne er valgt, fordi de i væsentlig grad afdækker et områdes udfordringer på to dimensioner 1) beboersammensætning og 2) tryghed og trivsel. Derudover er de otte indikatorer handlingsorienteret, da de med den rette indsats kan påvirkes i en positiv retning.

Kategoriseringsmodellen kan ikke bruges som en facitliste. Modellen kan ikke bruges til at fortælle alt om et boligområde, men har en rådgivende funktion. Modellen kan derfor ikke stå alene, men bør støttes af dialog med det enkelte boligområde.

Områder der karakteriseres som udsatte boligområder kan rumme ressourcer og positive forhold der ikke afspejles i modellen, ligesom områder der karakteriseres som risikoområder eller udenfor risiko kan opleve boligsociale udfordringer.

Hvornår kan den bruges?

Kategoriseringsmodellen bruges til at følge udviklingen i de store boligområder. Det giver mulighed for at arbejde forebyggende med et område.

Kategoriseringsmodel er fundamentet når Aarhus Kommune og boligorganisationerne taler om det fælles og løbende billede af boligsociale udfordringer.

Modellen bruges fx i forbindelse med:

- Tildeling af boligsociale midler
- Indgåelse af aftale om udlejningsredskaber

I ovenstående tilfælde bruges modellen rådgivende, og støttes af dialog med boligområdet.

Bilag 4/5

Dokument Titel:	Bilag 2 - Aarhus Kommunes kategorisering af boligområder for 2019
Dagsordens titel:	Godkendelse af status til Magistraten vedr. udsatte boligområder
Dagsordenspunkt nr	1.5



Aarhus Kommunes kategorisering af boligområder for 2019

15. maj 2019

Side 1 af 10

Indledning

Kategoriseringsmodellen er et fælles værktøj for Aarhus Kommune og BL's 5. kreds. Kategoriseringsmodellen bruges til at monitorere udviklingen af udsathed i almene boligområder i Aarhus Kommune med mere end 500 beboere. Kategoriseringen af udsatte boligområder i 2019 viser boligområdernes udsathed. Modellen indeholder den nyeste data, og giver dermed et overblik over områdernes nuværende udsathed.

Kategoriseringsmodellen for 2019 fremgår af bilag 2. Kategoriseringsmodellen tildeler boligområder en pointværdi, der afspejler graden af udsathed målt på otte indikatorer. Hver indikator tildeles point, jo længere væk fra Aarhus gennemsnittet, jo flere point får boligområdet. Pointene akkumuleres og områderne tildeles kategorierne *særligt udsat område* (røde), *udsat område* (orange), *risiko område* (gule) og *uden for risiko* (grønne). Opgørelsen på de enkelte indikatorer er treårige gennemsnit. Kategoriseringen for 2019 er således baseret på gennemsnit for årene 2016-2018.

Dette notat behandler udviklingen for almene boligområder med mere end 500 beboere inden for fem grupperinger 1) de almene boligområder i Aarhus generelt; 2¹) de mest udsatte områder i Aarhus, 3²) områder med den største negative udvikling, 4) område med en boligsociale helhedsplan³ og 5) områder med relation til "ghettolisten". Notatet ser på den gennemsnitlige udvikling for områderne, det enkelte boligområde og hvilke konkrete indikatorer, der bidrager til udviklingen i boligområdet.

Forholdet bliver uddybet yderligere i afsnit 6.

1. Kategoriseringen af boligområder i 2019 (de almene boligområder i Aarhus kommune generelt)

Aarhus Kommune som helhed oplever en positiv udvikling på størstedelen af de otte indikatorer, hvilket stiller større krav til de almene boligområders udvikling. Det betyder, at når de almene boligområder i gennemsnit oplever status quo, se tabel 1, er det et tegn på en positiv udvikling i et tilsvarende tempo som Aarhus Kommune som helhed. De almene boligområder har i gennemsnit altså oplevet en positiv udvikling svarende til Aarhus Kommunes. Den gennemsnitlige grad af udsathed for de almene boligområder er

SOCIALE FORHOLD OG BESKÆFTIGELSE

Økonomi
Aarhus Kommune

Økonomi By og Bolig

Jægergården, Værkmestergade
15 B
8000 Aarhus C

Telefon: 89 40 20 00

E-mail:
okonomi@msb.aarhus.dk
Direkte e-mail:
madga@aarhus.dk
www.aarhus.dk/msb

Sagsbehandler:
Mads Gädde

1 Gellerup/Toveshøj, Klostervangen, Elstedhøj, Søvangen og Neptunvej t

2 Områder mindst tre point mere udsat i 2019 end 2017. Det drejer sig om Græsvangen/Søhøjen, Neptunvej, Vandtårnsområdet, Veriparken, Åbyhøjgård, Vestergårdsparken, Charlottelhøj
3 Områderne Bispehaven, Gellerup/Toveshøj, Herredsvang, Viby Syd, Trigeparken, Langkærparken og Frydenlund/Vandtårnsområdet. Sidstnævnte er aktuelt to boligområder, men har tidligere figureret som ét.



dermed faldet ud fra en absolut betragtning, og har fulgt Aarhus Kommunes positive udvikling set ud fra et relativt perspektiv.

15. maj 2019
Side 2 af 10

Tabel 1. Gennemsnitlig grad af udsathed for de almene boligområder

	2019	2018	2017
Almene boligområder	13,5	13,6	13,5

Udviklingen i både positiv og negativ retning fordeler sig bredt, men særligt børn- og ungeindikatorerne⁴ bærer en stor del af variationen. Det er i forbindelse med en sammenligning med den nationale "ghettoliste" særligt relevant at hæfte sig ved, da "ghettolisten" ikke rummer disse data.

Figur 1 giver et overblik over de enkelte almene boligområders udvikling.

Læsevejledning figur 1: Den aktuelle score for 2019 er afbilledet med det blå område. De to søjler - rød og sort - viser boligområdet værdi i henholdsvis 2018 og 2017.

En stor afvigelse fra det blå område til de to søjler viser, at der er tale om en stor udvikling for området. Skærer det blå område søjlernes top er der tale om en status quo.

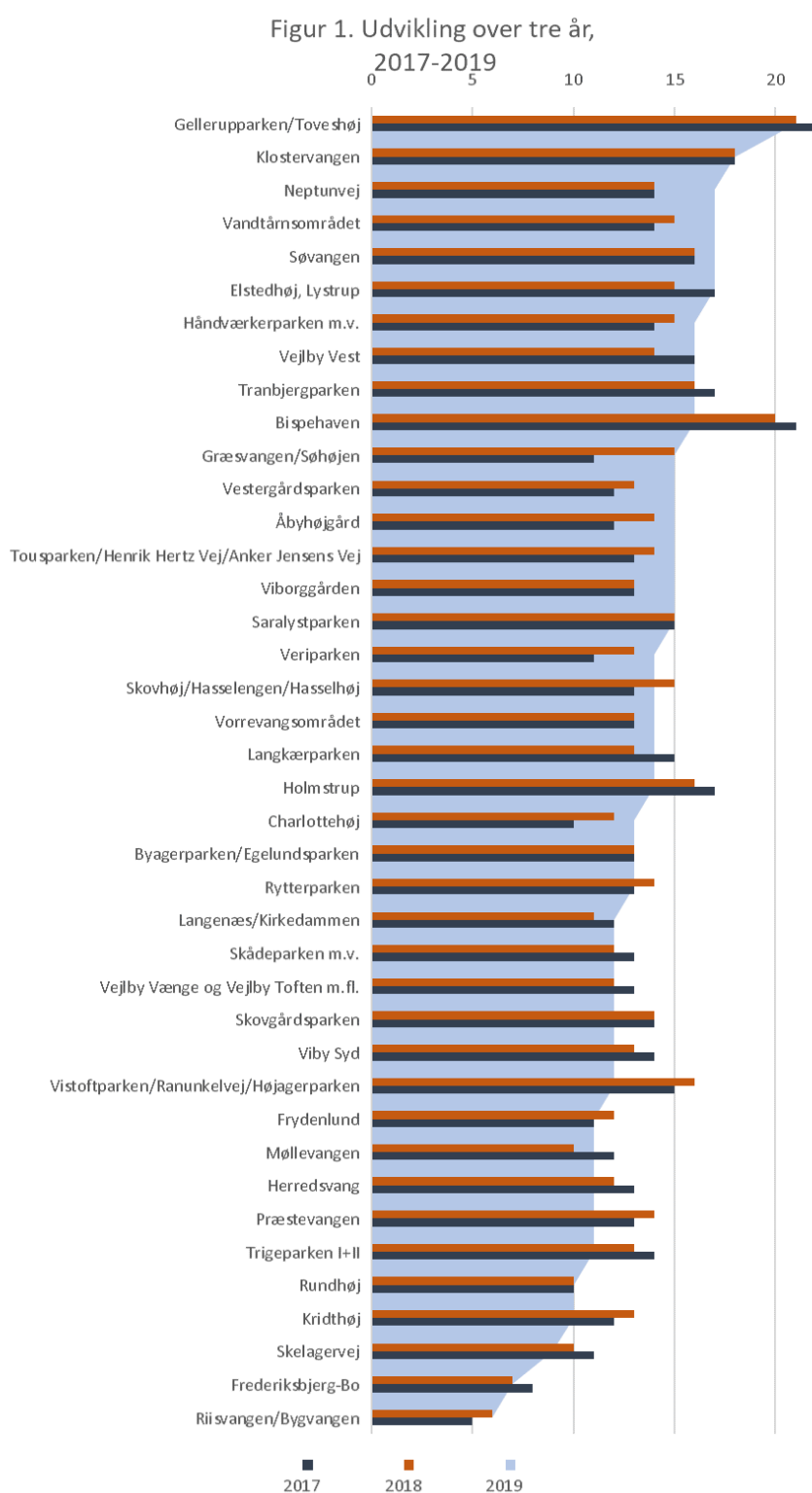
Jo mere en søjle rækker over eller under det blå område, jo større udvikling har der været tale om – og området vil forventeligt være af interesse.

Rækker en søjle op over det blå område, er der tale om en positiv udvikling fra søjlens år og til 2019. Omvendt er der tale om en negativ udvikling, hvis søjlerne er under det blå område.

Områderne øverst i figur 1 viser de mest udsatte områder i Aarhus. Jo længere nede mod bunden et område er placeret, jo relativt mindre udsat er området. Overordnet set er der tale om positive udviklinger blandt de relativt mindst udsatte områder. Omvendt er der en overvægt af negative udviklinger blandt de mest udsatte områder. Det er i nogen grad en forudsigelig fordeling, men det er værd at hæfte sig ved, at der også er afvigere – f.eks. Charlottenhøj, Holmstrup og Bispehaven.



15. maj 2019
Side 3 af 10





15. maj 2019
Side 4 af 10

Desuden er der sket en markant negativ udvikling blandt flere af de områder, der er vurderet som mest udsatte, eksempelvis Neptunvej og Vandtårnsområdet.

2. De mest udsatte områder

Følgende afsnit ser på de fem mest udsatte boligområder i 2019-modellen. I forhold til tidligere år er der i højere grad tale om områder, der har oplevet en negativ udvikling og i mindre grad om områder, der stationært er udsatte.

Gellerup/Toveshøj har været blandt de to mest udsatte boligområder igennem hele modellens levetid. Klostervangen har også oplevet en relativ stabil og høj grad af udsathed. Søvangen og Elstedhøj har begge scoret højt og været udsatte boligområder, men har ikke tidligere været blandt de mest udsatte områder. Neptunvej er et af de områder, der har oplevet en relativ stor negativ udvikling. Områdernes udvikling ses i tabel 2.

Tabel 2. Gennemsnitlig grad af udsathed for de fem mest udsatte boligområder

	2019	2018	2017
Gellerup/Toveshøj	21,0	21,0	22,0
Klostervangen	18,0	18,0	18,0
Neptunvej	17,0	14,0	14,0
Søvangen	17,0	16,0	16,0
Elstedhøj, Lystrup	17,0	15,0	17,0
Gennemsnit	18,0	16,8	17,4

Tabel 3 præsenterer de konkrete indikatorer, hvor de mest udsatte boligområder har oplevet en udvikling.

Læsevejledning tabel 3, 5, 7 og 9: Tabellerne viser de boligområder, der indgår i grupperingen og udviklingen i deres score på de enkelte indikatorer fra 2017-modellen til 2019-modellen

Et grønt område indikerer en fremgang mod et mindre udsat boligområde på denne indikator. En gul markerer en mindre tilbageskridt på to point – fra grøn til orange eller gul til rødt område i selve kategoriseringsmodellen. En rød farve indikerer et stort tilbageskridt og en udvikling fra grønt til rødt område over perioden 2017-2019-modellerne dækker.

En grå farve indikerer at indikatoren ikke har ændret point fra 2017 til 2019 modellen.

Som det fremgår af tabel 3, er der tale om en bred vifte af indikatorer set for gruppen som helhed. For de almene områder som helhed er der en tendens



til, at indikatorer med relation til børne- og ungdomsområdet står for en væsentlig del af udviklingen. For de fem mest udsatte områder er der også aktivitet på børne- og ungeindikatorerne, men også i forhold til arbejdsmarkedsindikatorer, sundhed og tryghed.

15. maj 2019
Side 5 af 10

Tabel 3. Udvikling i boligområde, mest udsatte, pr. indikator, 2017-2019

	Udenfor arbejds- markedet	Helbreds- betinget overfø- relse	Krim-sig- tede unge	Dag og døgn	Friplads	Skole-fra- vær	UU24	Tryghed
Søvangen					1			
Neptunvej		1					1	1
Klostervangen								
Gellerup/Toveshøj				-1				
Elstedhøj, Lystrup	-1							1

Det er værd at bemærke, at Gellerup/Toveshøj, der rangerer som det mest udsatte boligområde i Aarhus Kommune, har oplevet en svag positiv udvikling siden 2017.

3. Områder med den største negative udvikling i perioden

I det følgende afsnit ses på de områder, der har oplevet den største negative udvikling, også kaldet højdespringere. Områderne med den største negative udvikling er de boligområder, der fra 2017 til 2019 har oplevet en stigning på mindst tre point i kategoriseringsmodellen. Vandtårnsområdet og Neptunvej er de to mest udsatte områder blandt højdespringerne, mens Charlottenhøj først blev et risikoområde i 2018, se tabel 4.

Tabel 4. Gennemsnitlig grad af udsathed for højdespringere

	2019	2018	2017
Neptunvej	17	14	14
Vandtårnsområdet	17	15	14
Græsvangen/Søhøjen	15	15	11
Vestergårdsparken	15	13	12
Åbyhøjgård	15	14	12
Veriparken	14	13	11
Charlottenhøj	13	12	10
Gennemsnit	15,1	13,7	12,0

Områder mindst tre point mere udsat i 2019 end 2017.

Tabel 5 viser, hvilke indikatorer det enkelte område har oplevet en negativ (eller positiv) udvikling på. Det bør bemærkes, at både Veriparken og Vestergårdsparken har oplevet en positiv udvikling i forhold til unge uden



uddannelse, men områderne har samtidigt oplevet en større negativ udvikling på særligt de øvrige børn- og ungeindikatorer.

15. maj 2019
Side 6 af 10

Tabel 5. Udvikling i højdespringer, pr. indikator, 2017-2019

	Udenfor arbejds- markedet	Helbreds- betinget overfø- relse	Krim-sig- tede unge	Dag og døgn	Friplads	Skole-fra- vær	UU24	Tryghed
Græsvangen/Søhøjen						1	3	
Neptunvej		1					1	1
Vandtårnsområdet			1				1	1
Veriparken	1			2		1	-1	
Åbyhøjgård				1		1	1	
Vestergårdsparken	1			2		1	-1	
Charlottehøj					1		1	1

(se afsnit 2 for læsevejledning)

Udviklingen blandt de mest udsatte boligområder er fordelt på en bred vifte af indikatorer, men der er en tendens til at områderne scorer dårligt på børn- og ungeindikatorerne.

4. Områder med boligsociale helhedsplaner

I dette afsnit ses der på de boligområder, der har en boligsocial helhedsplan. Aarhus Kommune har aktuelt syv boligsociale helhedsplaner, hvor én af planer dækker to boligområder, Vandtårnsområdet og Frydenlund. Nedenfor behandles områdernes udvikling fra 2017-2019.

Tabel 6. Gennemsnitlig grad af udsathed for områder med helhedsplaner

	2019	2018	2017
Gellerup/Toveshøj	21,0	21,0	22,0
Vandtårnsområdet	17,0	15,0	14,0
Bispehaven	16,0	20,0	21,0
Langkærparken	14,0	13,0	15,0
Viby Syd	12,0	13,0	14,0
Frydenlund	11,0	12,0	11,0
Herredsvang	11,0	12,0	13,0
Trigeparken I+II	11,0	13,0	14,0
Gennemsnit	14,1	14,9	15,5

Tabel 6 viser områdernes gennemsnitlige grad af udsathed. Der er tale om et overordnet fald i graden af udsathed. Dette tal dækker dog over enkelte områdernes uændrede eller negative udvikling. Gellerup/Toveshøj har som



tidligere nævnt en begrænset positiv udvikling, mens Vandtårnsområdet oplever en negativ udvikling. For alle øvrige områder er der imidlertid tale om positive takter – hvilket sammen med Aarhus Kommunes generelle positive udvikling på de fleste indikatorer understreger, at boligområderne med en boligsocial helhedsplan udvikler sig i den rigtige retning.

15. maj 2019
Side 7 af 10

Tabel 7. Område med helhedsplan. Udvikling fra 2017 til 2019

	Udenfor arbejds- markedet	Helbreds- betinget overførsel	Krim-sig- tede unge	Dag og døgn	Friplads	Skole-fra- vær	UU24	Tryghed
Gellerup/Toveshøj				-1				
Vandtårnsområdet			1				1	1
Bispehaven			-1	-1		-1	-2	
Langkærparken	-1			-1		1	-1	1
Viby Syd			-1		1		-1	-1
Frydenlund		-1	2				-1	
Herredsvang			-1			-1		
Trigeparken I+II	-1	-1		-1				

(se afsnit 2 for læsevejledning)

Tabel 7 viser, hvordan udviklingen fordeler sig på de enkelte indikatorer. Igen ses det, at en stor del af udviklingen relaterer sig til børn- og ungeindikatorerne.

Ift. Trigeparken er det også væsentligt at påpege den positive udvikling på arbejdsmarkeds- og sundhedsindikatorerne.

5. Områder med relation til "ghettolisten"

Som tidligere bemærket, er der væsentlige forskelle mellem kategoriseringsmodellen og "ghettolisten", disse bliver uddybet i afsnit 6. Selvom modellerne er forskellige er det dog stadig relevant at kaste et særligt blik på områder, der er på eller tæt på den nationale "ghettoliste".

Nedenfor behandles de fire områder, der i maj 2018 var på den nationale "ghettoliste", Langkærparken er efterfølgende kommet af listen igen, men følges fortsat tæt, for at fastholde områdets positive udvikling.



Tabel 8. Gennemsnitlig grad af udsathed for områder med relation til "ghettolisten"

	2019	2018	2017
Gellerup/Toveshøj	21	21	22
Bispehaven	16	20	21
Langkærparken	14	13	15
Skovgårdsparken	12	14	14
Gennemsnit	15,8	17,0	18,0

15. maj 2019
Side 8 af 10

Som tidligere nævnt oplever Gellerup/Toveshøj en svag positiv udvikling, se tabel 8. De øvrige tre områder oplever alle et fald i udsathed, hvilket i særdeles gør sig gældende for Bispehaven, men også i en vis udstrækning for Skovgårdsparken.

Områderne bliver i gennemsnit væsentligt mindre udsatte på trods af Gellerup/Toveshøjs fortsatte høje niveau. Tabel 9 ser nærmere på, hvilke konkrete indikatorer områderne udvikler sig på. Som tabel 9 viser maskerer Gellerup/Toveshøjs status quo, områdets negative udvikling på tryghed og en tilsvarende positiv udvikling på dag- og døgnforanstaltninger.

De øvrige områder – i særdeleshed Bispehaven og Skovgårdsparken – oplever en positiv udvikling på børn- og ungeindikatorerne. Langkærparken og Skovgårdsparken oplever som Gellerup/Toveshøj en negativ udvikling på tryghed.

Tabel 9. Udvikling i boligområde, med relation til "ghettolisten", pr. indikator, 2017-2019

	Udenfor arbejds- markedet	Helbreds- betinget overfø- relse	Krim-sig- tede unge	Dag og døgn	Friplads	Skole-fra- vær	UU24	Tryghed
Gellerupparken/Toveshøj				-1				1
Bispehaven			-1	-1		-1	-2	
Skovgårdsparken		1	-1			-1	-1	1
Langkærparken	-1			-1		1	-1	1

(se afsnit 2 for læsevejledning)

De indikatorer områderne oplever en positiv udvikling, er i høj grad sammenfaldende med de indikatorer, som ikke indgår i "ghettolistens" opgørelse. Konsekvensen af dette er, at boligområderne fortsat er på "ghettolisten" på trods af, at kategoriseringsmodellen viser en positiv udvikling. Undtagelsen er Langkærparken, der oplever en positiv udvikling ift. andel udenfor arbejdsmarkedet, hvilket også blev afspejlet i "ghettolisten" 2018, hvor området ikke længere var på listen.



6. Sammenligning af de to modeller

I det kommende afsnit laves en kort gennemgang af nogle af de forskelle der er mellem kategoriseringsmodellen og den nationale "ghettoliste".

15. maj 2019

Side 9 af 10

Tabel 10 er en sammenligning af kategoriseringsmodellen og den nationale "ghettoliste". Som det fremgår af tabel 10, består kategoriseringsmodellen af flere indikatorer end "ghettolisten".

Den nationale "ghettoliste" har ikke indikatorer, der måler på børn og unge i udsatte boligområder eller på sundhed. Kategoriseringsmodellens opgørelsesmodel er derfor bredere. Omvendt indgår beboersammensætningen/etnicitet ikke som en indikator i kategoriseringsmodellen, mens den indgår som en indikator på "ghettolisten".

Herudover bør nævnes, at "ghettolistens" mål for indkomst er mere direkte end det der bruges i kategoriseringsmodellen, da et direkte mål for indkomst ikke er tilgængeligt i de data, der indgår i BoSoc. Det er muligt at indhente disse oplysninger fra SKAT mod betaling.

En anden central forskel på de to opgørelsesmetoder er, at kategoriseringsmodellen som den eneste model monitorerer udviklingen af udsathed i alle almene boligområder. Det betyder, at Aarhus Kommune har mulighed for at se, hvorvidt et område bevæger sig i en negativ retning og gribe ind med forebyggende midler og indsatser inden området bliver udsat eller særligt udsat. Dette er ikke muligt med ghettolisten, hvor der først er en opmærksomhed på et område når det er kommet på "ghettolisten".

Konsekvensen af at opgørelserne er opbygget forskelligt er, at de ikke altid viser det samme, men viser to forskellige billeder af et boligområde, og ligesom kategoriseringsmodellen ikke kan tegne et fuldt billede af et boligområde, på samme vis kan "ghettolisten" heller ikke tegne et fuldt billede. Fx er Skovgårdsparken en "ghetto" ifølge den nationale liste, mens Skovgårdsparken kun er et risikoområde ifølge kategoriseringsmodellen. Derfor er det vigtigt, at når der arbejdes med kategoriseringsmodellen og/eller "ghettolisten", at man ikke lader det stå alene, men benytter de to modeller til at supplere hinanden, når det giver mening, og vigtigst at man også indgår i en dialog med det konkrete boligområde eller afdeling, inden der laves en konklusion.



Tabel 10. Sammenligning af indikatorer i kategoriseringsmodellen og den nationale "ghettoliste".

15. maj 2019
Side 10 af 10

	Kategoriseringsmodellen	Den nationale "ghettoliste"
Beskæftigelse	Andel voksne udenfor arbejdsmarkedet	Andelen af 18-64-årige uden tilknytning til arbejdsmarkedet eller uddannelse overstiger 40 pct.
Uddannelse	Andel 24-årige der ikke har afsluttet eller er i gang med en ungdomsuddannelse	Andelen af beboere i alderen 30-59 år, der alene har en grundskoleuddannelse, overstiger 60 pct.
Beboersammensætning/etnicitet	Indgår ikke	Andelen af indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande overstiger 50 pct.
Kriminalitet / Tryghed	1. Andel kriminalitetssigtede unge 2. Andel vægtede anmeldelser til politiet	Andelen af beboere på 18 år og derover dømt for overtrædelse af straffeloven, våbenloven eller lov om euforiserende stoffer udgør mindst 3 gange landsgennemsnittet opgjort som gennemsnit over de seneste 2 år.
Indkomst	Andel børn med friplads i dag- og døgnforanstaltninger	Den gennemsnitlige bruttoindkomst for skattepligtige i alderen 15-64 år i området eksklusive uddannelsessøgende er mindre end 55 pct. af den gennemsnitlige bruttoindkomst for samme gruppe i regionen.
Udsatte børn og unge	Andel børn og unge med dag- og døgnforanstaltninger	Indgår ikke
Sundhed	Andel voksne på helbredsmæssig overførselsindkomst	Indgår ikke
Børns trivsel	Andel gennemsnitligt skolefravær 0-10 klasse	Indgår ikke

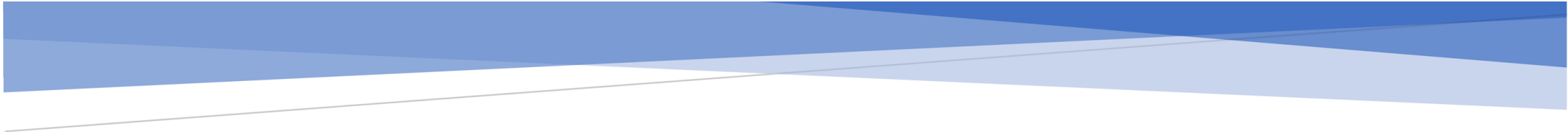
Idet den nationale "ghettoliste" anvender data, der ikke er tilgængelig for Aarhus Kommune, og at modellen ikke monitorerer udviklingen i udsathed, vil det ikke være hensigtsmæssigt at "ghettolisten" erstatter kategoriseringsmodellen.

Bilag 5/5

Dokument Titel: **Bilag 3 - Mål for Gellerup-Toveshøj, Bispehaven og Viby Syd 2018**

Dagsordens titel: **Godkendelse af status til Magistraten vedr. udsatte boligområder**

Dagsordenspunkt nr **1.5**



BILAG 3. MÅL FOR GELLERUP-TOVESHØJ, BISPEHAVEN OG VIBY SYD 2018

Måltabel for Gellerup og Toveshøj 2018

Indsatsområde	Mål	Indikator	2010 Gellerup og Toveshøj	2017 Gellerup og Toveshøj	2018 Gellerup og Toveshøj	Ændring i %-point for Gellerup og Toveshøj 2010 - 2018 ¹⁰	2010 Hele Aarhus	2017 Hele Aarhus	2018 Hele Aarhus
Beskæftigelse	Andelen af områdets voksne beboere i beskæftigelse svarer til andelen i Aarhus Kommune.	Andel voksne uden for arbejdsmarkedet (BoSoc) ¹	53,7% (2.141 pers.) ²	53,0% (1.839 pers.)	51,6% (1.722 pers.)	-2,1	17,6% (36.319 pers.)	16,9% (38.121 pers.)	16,4% (37.504 pers.)
	Andelen af områdets voksne beboere, som er selvforsørgende, svarer til andelen i Aak.	Andel voksne i arbejde (selvforsørget med virksomhedstilknytning) (Bosoc) ¹	19,1% (764 pers.)	20,9% (726 pers.)	21,9% (731 pers.)	+2,8	49,6% (102.186 pers.)	50,6% (113.945 pers.)	51,3% (117.595 pers.)
Uddannelse	Andelen af områdets unge, som har gennemført en ungdomsuddannelse, svarer til andelen i Aak.	Andel 24-årige der ikke har afsluttet eller er i gang med en ungdomsuddannelse (BoSoc) ^{1,3}	(2014) ⁴ 22,2% (28 pers.)	19,4% (22 pers.)	22,8% (26 pers.)	(2014 - 2018) +0,6	(2014) 7,3% (638 pers.)	6,4% (615 pers.)	7,6% (752 pers.)
Udsatte børn og unge	Andelen af udsatte børn i området svarer til andelen i Aak eller derunder.	Andel af 10-17-årige sigtet for kriminelle forhold (Bo-Soc) ⁵	7,0% (90 pers.)	5,2% (54 pers.)	6,3% (59 pers.)	-0,7	1,6% (438 pers.)	1,3% (347 pers.)	1,3% (336 pers.)
Kultur og Fritid	Andelen af områdets unge i 0.-9. klasse, der er medlem af en forening, svarer til andelen i Aak.	Andel af områdets unge i 0.-9. klasse, der er medlem af en forening ⁶	(2011) 61,0%	64,0%	(2017) 64,0%	(2011 - 2017) +3,0	(2011) 84,0%	79,0%	(2017) 79,0%
Tryghed	Trygheden i området er stigende.	Andel voksne beboere i området, der føler sig trygge (Politiets tryghedsindeks)	(2013) 66,7%	52,9%	63,4%	(2013 - 2018) -3,3	(2013) 87,5%	81,3%	85,0%
		Andel straffelovsanmeldelser i Gellerup og Toveshøj (Østjyllands Politi) ⁷	74	(2016) 54	-	(2010 - 2016) -20	80	(2016) 70,7	-
Medborgerskab	Andelen af områdets beboere, der deltager i valg (nationalt og kommunalt), er stigende.	Stemmeprocent ved kommunalvalg (KMDValg) ⁸	(2013) 47,9% (3.624 pers.)	(2017) 51,2% (3.466 pers.)	-	(2013 - 2017) +3,3	(2013) 70,5% (183.265 pers.)	(2017) 70,5% (192.757 pers.)	-
		Stemmeprocent ved folketingsvalg (KMDValg) ^{8,9}	(2011) 76,1% (3.931 pers.)	(2015) 64,0% (3.137 pers.)	(2019) 71,5% (3.300 pers.)	(2011 - 2019) -4,6	(2011) 88,9% (205.591 pers.)	(2015) 86,8% (209.229 pers.)	(2019) 87,0% (220.899 pers.)

Jf. aftale om udsatte boligområder i Aarhus Kommune har Byrådet besluttet, at de fælles mål boligområder skal justeres. Ultimo 2019 vil følgende indikatorer derfor blive tilføjet og udbygget:

Image	Ny indikator udvikles						
Boligsammensætning	Nyt mål jf. nyt lovkrav om max. 40% almene familieboliger i 2030 i hårde ghettoer						
Sundhed	Ny indikator udvikles						
Medborgerskab	Nye indikatorer tilføjes de eksisterende medborgerskabsindikatorer						
Forenings- og fritidsliv	Nye indikatorer tilføjes den eksisterende forenings- og fritidsindikator						

Noter

¹ Tallene er udregnet på baggrund af årsgennemsnit for hhv. 2010(2014), 2017 og 2018.

² Bagvedstillede parentesser indeholder antal borgere, som procentdelen udgør. Parentesserne optræder, hvor data for antal borgere for det pågældende mål har været tilgængelig. I tilfælde hvor målet er udregnet på baggrund af årgennemsnit, er antal borgere opgjort som gennemsnitlige antal borgere pr. måned.

³ Oprindelig indikator "Andel unge som er i gang med en ungdomsuddannelse 15 mdr. efter grundskolen" er ikke tilgængelig, hvorfor "Andel 24-årige der ikke har afsluttet eller er i gang med en ungdomsuddannelse" benyttes. Data er dog ikke valid/tilgængelig for 2010. Derfor er udviklingen alene opgjort for 2014-2018

⁴ Foranstillede parenteser indeholder årstal i de tilfælde, hvor tallene gælder et andet år end angivet i kolonneoverskriften.

⁵ Der er målt på unikke personer pr. år.

⁶ Tallene stammer fra forældretilfredshedsundersøgelsen, hvor forældre svarer på deres børns vegne. Svarprocenten er meget lav.

¹ Opgjort pr. 1000 indbyggere. Der arbejdes på at opdatere datagrundlaget for denne indikator.

⁸ Stemmeprocenten for Gellerup og Toveshøj stammer fra Globus1.

⁹ Borgere uden dansk statsborgerskab kan ikke stemme til folketingsvalg.

10 Rød: negativ udvikling på mere end 1%-point, Gul: udvikling på op til +/- 1%-point; Grøn: positiv udvikling på mere end 1%-point. Bemærk, at et fald kan være positivt og en stigning negativ.

Måltabel for Bispehaven 2018

Indsatsområde	Mål	Indikator	2010 Bispehaven	2017 Bispehaven	2018 Bispehaven	Ændring i %-point for Bispehaven 2010 - 2018 ¹⁰	2010 Hele Aarhus	2017 Hele Aarhus	2018 Hele Aarhus
Beskæftigelse	Andelen af områdets voksne beboere i beskæftigelse svarer til andelen i Aarhus Kommune.	Andel voksne uden for arbejdsmarkedet (BoSoc) ¹	46,5% (653 pers.) ²	47,2% (685 pers.)	45,5% (673 pers.)	-1,0	17,6% (36.319 pers.)	16,9% (38.121 pers.)	16,4% (37.504 pers.)
	Andelen af områdets voksne beboere, som er selvforsørgende, svarer til andelen i Aak.	Andel voksne i arbejde (selvforsørgtet med virksomhedstilknytning) (Bosoc) ¹	26,0% (366 pers.)	24,3% (353 pers.)	24,7% (362 pers.)	-1,3	49,6% (102.186 pers.)	50,6% (113.945 pers.)	51,3% (117.595 pers.)
Uddannelse	Andelen af områdets unge, som har gennemført en ungdomsuddannelse, svarer til andelen i Aak.	Andel 24-årige der ikke har afsluttet eller er i gang med en ungdomsuddannelse (BoSoc) ^{1,3}	(2014) ⁴ 24,9% (15 pers.)	12,8% (8 pers.)	12,5% (7 pers.)	(2014 - 2018) -12,4	(2014) 7,3% (638 pers.)	6,4% (615 pers.)	7,6% (752 pers.)
Udsatte børn og unge	Andelen af udsatte børn i området svarer til andelen i Aak eller derunder.	Andel af 10-17-årige sigtet for kriminelle forhold (BoSoc) ⁵	6,6% (23 pers.)	4,1% (13 pers.)	1,7% (5 pers.)	-4,9	1,6% (438 pers.)	1,3% (347 pers.)	1,3% (336 pers.)
Kultur og Fritid	Andelen af områdets unge i 0.-9. klasse, der er medlem af en forening, svarer til andelen i Aak.	Andel af områdets unge i 0.-9. klasse, der er medlem af en forening ⁶	(2011) 67,0%	61,0%	(2017) 61,0%	(2011 - 2017) -5,0	(2011) 84,0%	79,0%	(2017) 79,0%
Tryghed	Trygheden i området er stigende.	Andel voksne beboere i området, der føler sig trygge (Politets tryghedsindeks)	(2013) 66,0%	43,4%	65,0%	(2013 - 2018) -1,0	(2013) 87,5%	81,3%	85,0%
		Andel straffelovs anmeldelser i Bispehaven (Østjyllands Politi) ⁷	84	(2016) 61	-	(2010 - 2016) -23	80	(2016) 70,7	-
Medborgerskab	Andelen af områdets beboere, der deltager i valg (nationalt og kommunalt), er stigende.	Stemmeprocent ved kommunalvalg (KMDValg) ⁸	(2013) 67,8% (4.636 pers.)	(2017) 65,2% (4.713 pers.)	-	(2013 - 2017) -2,6	(2013) 70,5% (183.265 pers.)	(2017) 70,5% (192.757 pers.)	-
		Stemmeprocent ved folketingsvalg (KMDValg) ^{8,9}	(2011) 87,2% (5.150 pers.)	(2015) 83,5% (5.074 pers.)	(2019) 84,3% (5.707 pers.)	(2011 - 2019) -2,9	(2011) 88,9% (205.591 pers.)	(2015) 86,8% (209.229 pers.)	(2019) 87,0% (220.899 pers.)

Jf. aftale om udsatte boligområder i Aarhus Kommune har Byrådet besluttet, at de fælles mål for boligområder skal justeres. Ultimo 2019 vil følgende indikatorer derfor blive tilføjet og udbygget:

Image	Ny indikator udvikles						
Boligsammensætning	Nyt mål jf. nyt lovkrav om max. 40% almene familieboliger i 2030 i hårde ghettoer						
Sundhed	Ny indikator udvikles						
Medborgerskab	Nye indikatorer tilføjes de eksisterende medborgerskabsindikatorer						
Forenings- og fritidsliv	Nye indikatorer tilføjes den eksisterende forenings- og fritidsindikator						

¹Tallene er udregnet på baggrund af årsgennemsnit for hhv. 2010(2014), 2017 og 2018.

² Bagvedstillede parenteser indeholder antal borgere, som procentdelen udgør. Parenteserne optræder, hvor data for antal borgere for det pågældende mål har været tilgængelig. I tilfælde hvor målet er udregnet på baggrund af årsgennemsnit, er antal borgere opgjort som gennemsnitlige antal borgere pr. måned.

³ Oprindelig indikator "Andel unge som er i gang med en ungdomsuddannelse 15 mdr. efter grundskolen" er ikke tilgængelig, hvorfor "Andel 24-årige der ikke har afsluttet eller er i gang med en ungdomsuddannelse" benyttes. Data er dog ikke valid/tilgængelig for 2010. Derfor er udviklingen alene opgjort for 2014-2018

⁴ Foranstillede parenteser indeholder årstal i de tilfælde, hvor tallene gælder et andet år end angivet i kolonneoverskriften.

⁵ Der er målt på unikke personer pr. år.

⁶ Tallene stammer fra forældretilfredshedsundersøgelsen, hvor forældre svarer på deres børns vegne. Svarprocenten er meget lav.

⁷ Opgjort pr. 1000 indbyggere. Der arbejdes på at opdatere datagrundlaget for denne indikator.

⁸ Stemmeprocenten for Bispehaven stammer fra Hasle Skole. Bemærk, at valgdistriktet omfatter et større område end blot Bispehaven.

⁹ Borgere uden dansk statsborgerskab kan ikke stemme til folketingsvalg.

¹⁰ Rød: negativ udvikling på mere end 1%-point; Gul: udvikling på op til +/- 1%-point; Grøn: positiv udvikling på mere end 1%-point. Bemærk, at et fald kan være positivt og en stigning negativ.

Måltabel for Viby Syd 2018

Indsatsområde	Mål	Indikator	2010 Viby Syd	2017 Viby Syd	2018 Viby Syd	Ændring i %-point for Viby Syd 2010 - 2018 ¹¹	2010 Hele Aarhus	2017 Hele Aarhus	2018 Hele Aarhus
Beskæftigelse	Andelen af områdets voksne beboere i beskæftigelse svarer til andelen i Aak.	Andel voksne uden for arbejdsmarkedet (BoSoc) ¹	42,2% (1005 pers.) ²	38,5% (922 pers.)	37,3% (906 pers.)	-4,9	17,6% (36.319 pers.)	16,9% (38.121 pers.)	16,4% (37.504 pers.)
	Andelen af områdets voksne beboere, som er selvforsørgende, svarer til andelen i Aak.	Andel voksne i arbejde (selvforsørgtet med virksomhedstilknytning) (Bosoc) ¹	31,8% (757 pers.)	35,1% (840 pers.)	36,4% (885 pers.)	+4,6	49,6% (102.186 pers.)	50,6% (113.945 pers.)	51,3% (117.595 pers.)
Uddannelse	Andelen af områdets unge, som har gennemført en ungdomsuddannelse, svarer til andelen i Aak.	Andel 24-årige der ikke har afsluttet eller er i gang med en ungdomsuddannelse (BoSoc) ^{1,3}	(2014) ⁴ 17,8% (16 pers.)	13,5% (11 pers.)	16,4% (13 pers.)	(2014 - 2018) -1,4	(2014) 7,3% (638 pers.)	6,4% (615 pers.)	7,6% (752 pers.)
Udsatte børn og unge	Andelen af udsatte børn i området svarer til andelen i Aak eller derunder.	Andel af 10-17-årige sigtet for kriminelle forhold (BoSoc) ⁵	4,6% (26 pers.)	4,6% (25 pers.)	2,1% (11 pers.)	-2,5	1,6% (438 pers.)	1,3% (347 pers.)	1,3% (336 pers.)
Kultur og Fritid	Andelen af områdets unge i 0.-9. klasse, der er medlem af en forening, svarer til andelen i Aak.	Andel af områdets unge i 0.-9. klasse, der er medlem af en forening ⁵	(2011) 67,0%	56,0%	(2017) 56,0%	(2011 - 2017) -11,0	(2011) 84,0%	79,0%	(2017) 79,0%
Tryghed	Trygheden i området er stigende.	Andel voksne beboere i området, der føler sig trygge (Politets tryghedsindeks) ⁶	-	-	-	-	(2013) 87,5%	81,3%	85,0%
		Andel straffelovsanmeldelser i Viby Syd (Østjyllands Politi) ⁸	-	-	-	-	80	(2016) 70,7	-
Medborgerskab	Andelen af områdets beboere, der deltager i valg (nationalt og kommunalt), er stigende.	Stemmeprocent ved kommunalvalg (KMDValg) ⁹	(2013) 57,0% (2.077 pers.)	(2017) 54,0% (1.931 pers.)	-	(2013 - 2017) -3,0	(2013) 70,5% (183.265 pers.)	(2017) 70,5% (192.757 pers.)	-
		Stemmeprocent ved folketingsvalg (KMDValg) ^{9,10}	(2011) 80,8% (2.004 pers.)	(2015) 74,3% (1.858 pers.)	(2019) 76,2% (1.990 pers.)	(2011 - 2019) -4,6	(2011) 88,9% (205.591 pers.)	(2015) 86,8% (209.229 pers.)	(2019) 87,0% (220.899 pers.)

Jf. aftale om udsatte boligområder i Aarhus Kommune har Byrådet besluttet, at de fælles mål for boligområder skal justeres. Ultimo 2019 vil følgende indikatorer derfor blive tilføjet og udbygget:

Image	Ny indikator udvikles						
Boligsammensætning	Nyt mål jf. nyt lovkrav om max. 40% almene familieboliger i 2030 i hårde ghettoer						
Sundhed	Ny indikator udvikles						
Medborgerskab	Nye indikatorer tilføjes de eksisterende medborgerskabsindikatorer						
Forenings- og fritidsliv	Nye indikatorer tilføjes den eksisterende forenings- og fritidsindikator						

¹Tallene er udregnet på baggrund af årsgennemsnit for hhv. 2010(2014), 2017 og 2018.

² Bagvedstillede parenteser indeholder antal borgere, som procentdelen udgør. Parenteserne optræder, hvor data for antal borgere for det pågældende mål har været tilgængelig. I tilfælde hvor målet er udregnet på baggrund af årsgennemsnit, er antal borgere opgjort som gennemsnitlige antal borgere pr. måned.

³ Oprindelig indikator "Andel unge som er i gang med en ungdomsuddannelse 15 mdr. efter grundskolen" er ikke tilgængelig, hvorfor "Andel 24-årige der ikke har afsluttet eller er i gang med en ungdomsuddannelse" benyttes. Data er dog ikke valid/tilgængelig for 2010. Derfor er udviklingen alene opgjort for 2014-2018

⁴ Foranstillede parenteser indeholder årstal i de tilfælde, hvor tallene gælder et andet år end angivet i kolonneoverskriften.

⁵ Der er målt på unikke personer pr. år.

⁶ Tallene stammer fra forældretilfredshedsundersøgelsen, hvor forældre svarer på deres børns vegne. Svarprocenten er meget lav.

⁷ Politiet laver kun denne opgørelse for særligt udsatte boligområder. Viby Syd indgår ikke som et af disse områder.

⁸ Opgjort pr. 1000 indbyggere. Der arbejdes på at opdatere datagrundlaget for denne indikator.

⁹ Stemmeprocenten for Viby Syd stammer fra Søndervangskolen. Bemærk, at valgdistriktet omfatter et større område end blot Viby Syd.

¹⁰ Borgere uden dansk statsborgerskab kan ikke stemme til folketingsvalg.

¹¹ Rød: negativ udvikling på mere end 1%-point; Gul: udvikling på op til +/- 1%-point; Grøn: positiv udvikling på mere end 1%-point. Bemærk, at et fald kan være positivt og en stigning negativ.

Sammenfatning af mål for Gellerup og Toveshøj, Bispehaven, Viby Syd og hele Aarhus 2018

Parentes neden for målet indikerer ændring i %-point fra 2010 eller andet relevant årstal til 2018¹⁰

Indsatsområde	Mål	Indikator	2018 Gellerup og Toveshøj	2018 Bispehaven	2018 Viby Syd	2018 Hele Aarhus
Beskæftigelse	Andelen af områdets voksne beboere i beskæftigelse svarer til andelen i Aak.	Andel voksne uden for arbejds-markedet (BoSoc) ¹	51,6% (-2,1)	45,5% (-1,0)	37,3% (-4,9)	16,4% (-1,2)
	Andelen af områdets voksne beboere, som er selvforsørgende, svarer til andelen i Aak.	Andel voksne i arbejde (selvforsørget med virksomhedstilknytning) (Bosoc) ¹	21,9% (+2,8)	24,7% (-1,3)	36,4% (+4,6)	51,3% (+1,7)
Uddannelse	Andelen af områdets unge, som har gennemført en ungdomsuddannelse, svarer til andelen i Aak.	Andel 24-årige der ikke har afsluttet eller er i gang med en ungdomsuddannelse (BoSoc) ^{1,2}	22,8% (+0,6)	12,5% (-12,4)	16,4% (-1,4)	7,6% (+0,3)
Udsatte børn og unge	Andelen af udsatte børn i området svarer til andelen i Aak eller derunder.	Andel af 10-17-årige sigtet for kriminelle forhold (BoSoc) ³	6,3% (-0,7)	1,7% (-4,9)	2,1% (-2,5)	1,3% (-0,3)
Kultur og Fritid	Andelen af områdets unge i 0.-9. klasse, der er medlem af en forening, svarer til andelen i Aak.	Andel af områdets unge i 0.-9. klasse, der er medlem af en forening ⁴	(2017) ⁵ 64,0% (+3,0)	(2017) 61,0% (-5,0)	(2017) 56,0% (-11,0)	(2017) 79,0% (-5,0)
Tryghed	Trygheden i området er stigende.	Andel voksne beboere i området, der føler sig trygge (Politiets tryghedsindeks) ⁶	63,4% (-3,3)	65,0% (-1,0)	-	85,0% (-2,5)
		Andel straffelovs anmeldelser (Østjyllands Politi) ⁷	-	-	-	-
Medborgerskab	Andelen af områdets beboere, der deltager i valg (nationalt og kommunalt), er stigende.	Stemmeprocent ved kommunalvalg (KMDValg) ⁸	(2017) 51,2% (+3,3)	(2017) 65,2% (-2,6)	(2017) 54,0% (-3,0)	(2017) 70,5% (+/-0,0)
		Stemmeprocent ved folketingsvalg (KMDValg) ^{8,9}	(2019) 71,5% (-4,6)	(2019) 84,3% (-2,9)	(2019) 76,2% (-4,6)	(2019) 87,0% (-1,9)

Jf. aftale om udsatte boligområder i Aarhus Kommune har Byrådet besluttet, at de fælles mål for boligområder skal justeres. Ultimo 2019 vil følgende indikatorer derfor blive tilføjet og udbygget:

Image	Ny indikator udvikles			
Boligsammensætning	Nyt mål jf. nyt lovkrav om max. 40% almene familieboliger i 2030 i hårde ghettoer			
Sundhed	Ny indikator udvikles			
Medborgerskab	Nye indikatorer tilføjes de eksisterende medborgerskabsindikatorer			
Forenings- og fritidsliv	Nye indikatorer tilføjes den eksisterende forenings- og fritidsindikator			

Noter

¹Tallene er udregnet på baggrund af årsgennemsnit for hhv. 2010(2014), 2017 og 2018.

² Oprindelig indikator "Andel unge som er i gang med en ungdomsuddannelse 15 mdr. efter grundskolen" er ikke tilgængelig, hvorfor "Andel 24-årige der ikke har afsluttet eller er i gang med en ungdomsuddannelse" benyttes. Data er dog ikke valid/tilgængelig for 2010. Derfor er udviklingen alene opgjort for 2014-2018.

³ Der er målt på unikke personer pr. år.

⁴ Tallene stammer fra forældretilfredshedsundersøgelsen, hvor forældre svarer på deres børns vegne. Svarprocenten er meget lav.

⁵ Foranstillede parenteser indeholder årstal i de tilfælde, hvor tallene gælder et andet år end angivet i kolonneoverskriften.

⁶ Politiet laver kun denne opgørelse for særligt udsatte boligområder. Viby Syd indgår ikke som et af disse områder.

⁷ Opgjort pr. 1000 indbyggere. Der arbejdes på at opdatere datagrundlaget for denne indikator.

⁸ Stemmeprocenten for Gellerup og Toveshøj stammer fra Globus1; Bispehaven stammer fra Hasle Skole; Viby Syd stammer fra Søndervangskolen.

⁹ Borgere uden dansk statsborgerskab kan ikke stemme til folketingsvalg.

¹⁰ Rød: negativ udvikling på mere end 1%-point; Gul: udvikling på op til +/- 1%-point; Grøn: positiv udvikling på mere end 1%-point. Bemærk, at et fald kan være positivt og en stigning negativ.

Bilagsforside

Dokument Titel:	SIB - URBACT netværk - orientering til Rådmandsmødet
Dagsordens titel	SIB - URBACT netværk - orientering til Rådmandsmødet
Dagsordenspunkt nr	3.1

Indstilling

Til Rådmandsmødet i MSB
Fra Fagligt Sekretariat
Dato 7. august 2019

Orientering vedr. URBACT netværk

1. Resume

MSB er blevet medlem af et netværk under EU-URBACT programmet. Formålet med deltagelse i netværket er, at en gruppe europæiske byer samarbejder om at udvikle lokale planer for, hvordan man kan arbejde med Sociale investeringer i form af SIB – **S**ocial **I**nvestment **B**onds. Planerne udvikles i et tæt samarbejde og med sparring fra internationale eksperter på feltet, som URBACT programmet finansierer og stiller til rådighed for byerne.

2. Beslutningspunkter

Det indstilles at:

- a) Rådmandsmødet tager denne orientering til efterretning

3. Baggrund

URBACT er et europæisk udvekslings- og læringsprogram, som sigter mod at europæiske byer samarbejder om større tværgående udfordringer.

Hver by må deltage i 2 netværk ad gangen. Udover det nye netværk som MSB er blevet optaget i – deltager Aarhus kommune også i et netværk via MKB

<https://urbact.eu/onstage>

4. Effekt

Via samarbejdet i netværket forventes følgende effekter:

- En platform for på tværs af MSB og Aarhus Kommune at udvikle nye finansieringsformer
- Erhvervelse af konkret og højt kvalificeret viden og sparring fra europæiske eksperter vedr. SIB
- Erfaringer med at deltage i et EU-projekt
- Konkret indsigt i mulige finansieringsmuligheder via EU-systemet

- Erfaringen er, at over halvdelen af byer, som deltager i UBRAC netværk – efterfølgende hjemhenter EU finansiering til deres projekter.

5. Ydelse

Hvad er Social Investment Bonds?

Sociale investeringer er et værktøj til at finansiere velfærdsindsatser i et samarbejde mellem private fonde, offentlige aktører og civilsamfund.

Der er grundlæggende tale om en måde hvorpå man kan tiltrække privat kapital til at bidrage til løsningen af velfærdsudfordringer. Metoden er kendt i flere europæiske lande fx Storbritannien.

I Danmark er der kun ganske få og ganske nye erfaringer med metoden via den Sociale Kapitalfond.

Det planlagte netværk

Netværket kommer til at bestå af følgende byer:

- Heerlen (Holland) (Lead-partner)
- Kecskemét (Ungarn)
- Radlin (Polen)
- Fundão (Portugal)
- Baia Mare - Rumænien
- Haidari (Grækenland)
- Pordenone (Italien)
- Aarhus (Danmark)
- Võru (Estland)
- Zaragoza (Spanien)

Netværket ledes af en ekspert udpeget af EU, som er ansvarlig for proces og fremdrift i netværket.

Arbejdet i netværket kommer til at ligge i perioden september 2019 til juni 2022.

Tidsplan

Arbejdet i netværket kommer til at falde i to faser:

Fase 1: 6 måneder med start i september 2019.

Fasen indledes med et møde i Herleen d. 7- 9 oktober, hvor fokus er på administrativ information og præsentation af parterne.

I denne fase nedsættes den lokale arbejdsgruppe og der udarbejdes en plan for de efterfølgende måneders arbejde. (q3,q4)

Fasen afsluttes med en plan for den efterfølgende fase.

Fase 2: 24 måneder med start i foråret/sommeren 2020 (q2 2019 – q2 2022)

	2019	2020	2021	2022
--	------	------	------	------

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4
Project preparation	X															
Submission of first stage application		X														
Development phase			X	X												
Submission of second phase application					X											
Implementation phase						X	X	X	X	X	X	X	X			
Project end														X		

Aktiviteter i netværket

Aktiviteterne i netværket kan opdeles i tre kategorier:

- Etablering af en lokal arbejdsgruppe (ULG), som skal arbejde med projektets temaer i en Aarhus sammenhæng
- Produktion af en lokal plan for, hvordan Social Impact Bonds kan finde anvendelse i velfærdsproduktionen i Aarhus Kommune
- Kapacitetsopbygning i forhold til SIB via sparring med ekspertgruppe udpeget og finansieret af URBACT.

6. Organisering

Den lokale gruppe (ULG), som skal deltage i arbejdet, vil bestå af ledere/medarbejdere fra relevante afdelinger i MSB samt repræsentanter fra relevante civilsamfundsorganisationer. Leder for denne gruppe er beskæftigelseschef Vibeke Jensen. Projektleder for det samlede projekt er specialkonsulent Anne Marie Frederiksen.

7. Ressourcer

Som deltager i netværket vil MSB have et budget på ca. 80.000-90.000 EURO. Det forventes, at Aarhus kommune leverer max 30% medfinansiering i form af arbejdstimer.

Den indledende bevilling til fase 1 i projektet er godkendt af URBACT og udgør for Aarhus kommune 10.594 Euro, som modtages i sensommeren 2019.

Midlerne vil skulle anvendes til deltagelse i arbejds-sessioner med de øvrige byer, afvikling af lokale møder samt administration.

Bilagsforside

Dokument Titel:	Orientering om index 100 analyse af kommunens udgiftsbehov
Dagsordens titel	Orientering om index 100 analyse af kommunens udgiftsbehov
Dagsordenspunkt nr	3.2

Indstilling

Til Rådmandsmøde
Fra Økonomi
Dato 16. august 2019

Orientering om index 100 analysen

1. Resume

Vedlagt fremsendes til orientering en analyse om sammenhængen mellem udgiftsbehov og faktiske udgifter på udvalgte områder i Aarhus Kommune. Analysen fremsendes til byrådets budgetorienteringsmøde 26. august.

2. Beslutningspunkter

Det indstilles:

At 1) rådmanden orienterer sig i vedlagte analyse af udgiftsbehovene på kommunens områder, herunder særligt social- og beskæftigelsesområdet.

3. Baggrund

Vedlagt som bilag 1 fremsendes til orientering en analyse om sammenhængen mellem udgiftsbehov og faktiske udgifter på udvalgte områder i Aarhus Kommune.

Analysen, som er udarbejdet af Index100, vil blive fremlagt på orienteringsmødet for byrådet den 26. august.

Blandt de udvalgte områder i analysen er "børn og unge med særlige behov", "voksne med særlige behov" samt "beskæftigelse og overførsler".

Hovedresultaterne fremgår af nedenstående oversigt, som også findes på side 8 i bilag 1:

	Udgifts- indeks	Behovs- indeks	Service- indeks
Fritid og kultur	93,4	115,1	81,2
Voksne med særlige behov	81,2	85,5	95,0
Sundheds- og tandpleje	100,1	101,0	99,2
Børn og unge med særlige behov	77,1	77,6	99,3
Skole	95,4	96,1	99,4
Ældrepleje	105,7	106,1	99,6
Sundhedsvæsen, genoptræning mv.	75,0	75,1	99,9
Central administration	81,3	79,9	101,8
Dagtilbud	110,8	106,3	104,3
Beskæftigelse og overførsler	98,1	94,0	104,4
Vejvæsen	60,3	53,4	113,0
SFO og klubber	182,7	136,1	134,2
De 12 områder set under ét	90,8	89,6	101,1

Som det fremgår, har Sociale Forhold og Beskæftigelse på børneområdet og især voksenområdet udgifter, som ligger i underkanten af opgørelsen af det objektive udgiftsbehov på området.

På beskæftigelsesområdet har MSB udgifter, som ligger lidt i overkanten. Det skyldes dog jf. tidligere analyse alene en relativt stor andel af borgere på førtidspension.

4. Effekt

-

5. Ydelse

-

6. Organisering

-

7. Ressourcer

-

Bilag

Bilag 1: Index 100 analyse

Økonomi

Antal tegn: 1.564

Tlf.: 89 40 20 00

Sagsbehandler: Morten Poulsgaard

E-post: okonomi@msb.aarhus.dk

E-post: mopou@aarhus.dk

Bilag 2/2

Dokument Titel:	Bilag 1 Udgifter udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus
Dagsordens titel:	Orientering om index 100 analyse af kommunens udgiftsbehov
Dagsordenspunkt nr	3.2

Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune

Problemstilling

- Hvordan har Aarhus Kommune prioriteret sine udgifter?
 - Hvordan har udgifterne udviklet sig?
 - Hvor højt er udgiftsbehovet i 2018?
 - Hvor højt er det udgiftsmæssige serviceniveau i 2018?



12 udgiftsområder



- Dagtilbud
- Skole
- SFO og klubber
- Sundheds- og tandpleje
- Børn og unge med særlige behov
- Voksne med særlige behov
- Beskæftigelse og overførsler
- Ældrepleje
- Sundhedsvæsen, genoptræning og forebyggelse
- Vejvæsen
- Fritid og kultur
- Central administration

Analysens kerne

- Beregning af kommunale udgiftsbehov gennem statistiske analyser muliggør en nuanceret vurdering af Aarhus Kommunes udgiftsmæssige serviceniveauer på de 12 udgiftsområder.
- I stedet for at sammenligne de faktiske udgifter med kommunegennemsnittet holdes de faktiske udgifter op imod det beregnede udgiftsbehov, givet Aarhus Kommunes rammevilkår på det pågældende udgiftsområde.
- Gennemgående nøgletal i denne præsentation:
 - **Udgiftsindeks** – forholdet mellem Aarhus' faktiske udgifter og udgifterne i gennemsnitskommunen (uvægtet gennemsnit ekskl. fire små ø-kommuner)
 - **Behovsindeks** – forholdet mellem det beregnede udgiftsbehov for Aarhus og for gennemsnitskommunen
 - **Serviceindeks** – forholdet mellem Aarhus' faktiske udgifter og det beregnede udgiftsbehov

Udgiftsmæssigt vs. indholdsmæssigt serviceniveau

- Et højt udgiftsmæssigt serviceniveau betyder ikke nødvendigvis, at borgerne også oplever et højt *indholdsmæssigt* serviceniveau.
- Pengene kan fx bruges på indsatser uden virkning, eller produktionen af de kommunale indsatser og ydelser kan være præget af lav produktivitet
- Tilsvarende er det muligt at have et lavt udgiftsmæssigt serviceniveau og et højt indholdsmæssigt serviceniveau, hvis kommunens aktivitet på området er præget af effektive indsatser og høj produktivitet.

Hvad er de statistiske analysers forklaringskraft, og hvad siger analyserne om servicevariationen på de 12 områder?

	Andel forklaret udgiftsvariation (R ²)	Kommunernes gennemsnitlige afstand fra 100 på serviceindekset
Sundheds- og tandpleje	31,6 %	8,7
Voksne med særlige behov	31,7 %	10,6
Vejvæsen	33,8 %	20,4
Central administration	38,5 %	7,9
Dagtilbud	46,2 %	4,7
Fritid og kultur	49,2 %	15,7
Skole	52,9 %	4,9
SFO og klubber	54,3 %	27,0
Børn og unge med særlige behov	65,6 %	13,7
Ældrepleje	73,4 %	7,4
Sundhedsvæsen, genoptræning mv.	85,2 %	3,1
Beskæftigelse og overførsler	90,2 %	7,1

- På nogle områder opnås bedre forklaring af udgiftsvariationen end på andre
- Høj forklaringskraft betyder dog ikke nødvendigvis lille udgiftsmæssig servicevariation
 - Fx har området for børn og unge med særlige behov både høj forklaringskraft og stor servicevariation
 - Servicevariationen er mindre på området for voksne med særlige behov på trods af en væsentligt lavere forklaringskraft
- Forklaringskraften skal med andre ord ses i sammenhæng med, hvor stor udgiftsvariationen er til at begynde med

To typer forklarende variable

- **Udgiftsbehovsvariable:** Rammevilkår, som kommunerne ikke selv kan påvirke, og som påvirker udgiftsniveauet ved et gennemsnitligt serviceniveau.
 - I alt er ca. 300 forskellige variable testet på de 12 områder
- **Økonomiske kontrolvariable:** Variable der måler kommunernes økonomiske muligheder for at finansiere et gennemsnitligt serviceniveau.

Kontrolvariablene påvirker kommunernes udgiftsniveauer og medtages derfor i analyserne for at få retvisende estimater for behovsvariablene. De udtrykker dog ikke kommunale udgiftsbehov og neutraliseres derfor i beregningen af udgiftsbehov og udgiftsmæssige serviceniveauer.

To kontrolvariable har vist sig at have betydning på udvalgte områder:

- Hvor store indtægter ville kommunerne have fra skat, tilskud og udligning, hvis de havde et gennemsnitligt beskatningsniveau? (store indtægter → højere serviceniveau)
- Hvor stor en andel udgør den aldersmæssige målgruppe af kommunens samlede befolkning? (stor andel → lavere serviceniveau)

Overblik over analyseresultaterne for Aarhus Kommune

	Udgifts- indeks	Behovs- indeks	Service- indeks
Fritid og kultur	93,4	115,1	81,2
Voksne med særlige behov	81,2	85,5	95,0
Sundheds- og tandpleje	100,1	101,0	99,2
Børn og unge med særlige behov	77,1	77,6	99,3
Skole	95,4	96,1	99,4
Ældrepleje	105,7	106,1	99,6
Sundhedsvæsen, genoptræning mv.	75,0	75,1	99,9
Central administration	81,3	79,9	101,8
Dagtilbud	110,8	106,3	104,3
Beskæftigelse og overførsler	98,1	94,0	104,4
Vejvæsen	60,3	53,4	113,0
SFO og klubber	182,7	136,1	134,2
De 12 områder set under ét	90,8	89,6	101,1

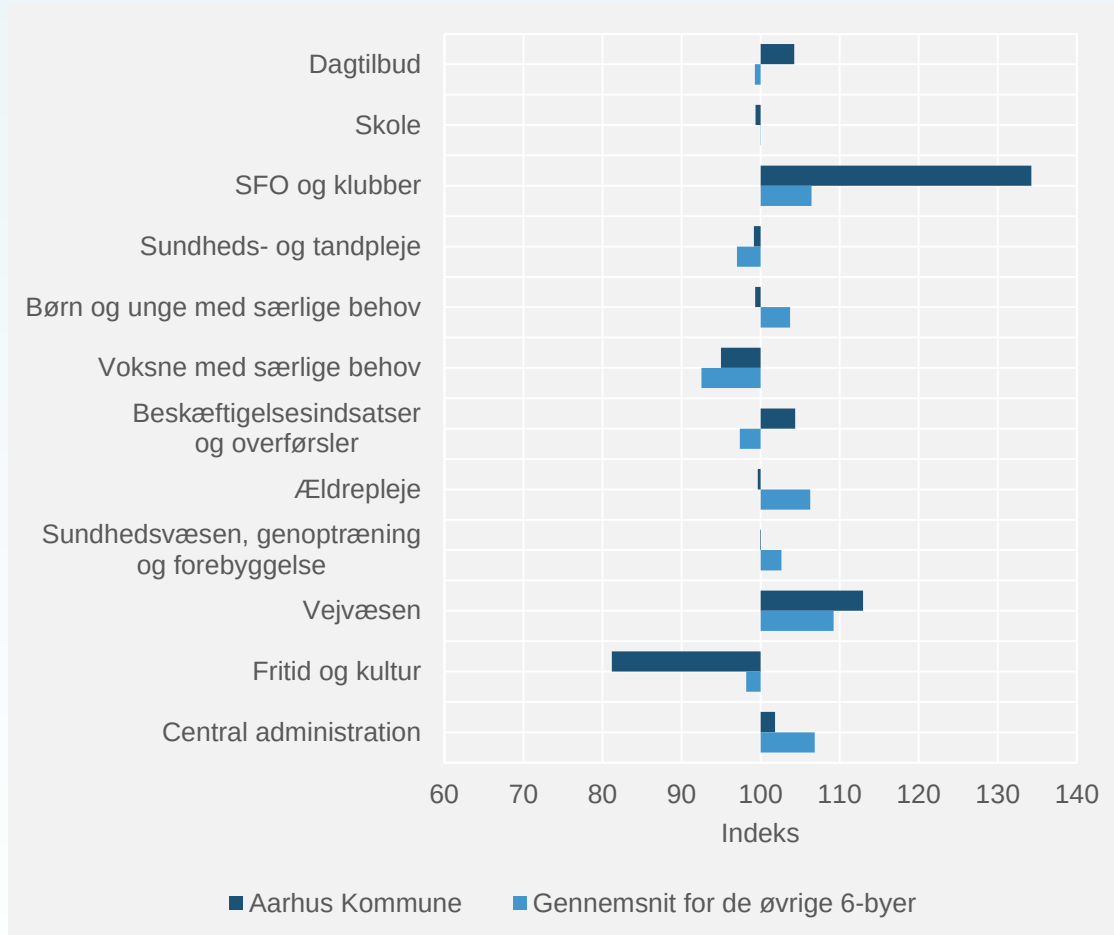
Hvad udtrykker de tre indekssværdier?

- **Udgiftsindeks på 105:**
Udgiftsniveauet i Aarhus ligger 5% over niveauet i gennemsnitskommunen
- **Behovsindeks på 105:**
Udgiftsbehovet i Aarhus er 5% større end behovet i gennemsnitskommunen

Serviceindeks på 105:
Aarhus' faktiske udgifter er 5% højere end udgiftsbehovet

- Det udgiftsmæssige serviceniveau i Aarhus ligger 5% over niveauet i gennemsnitskommunen

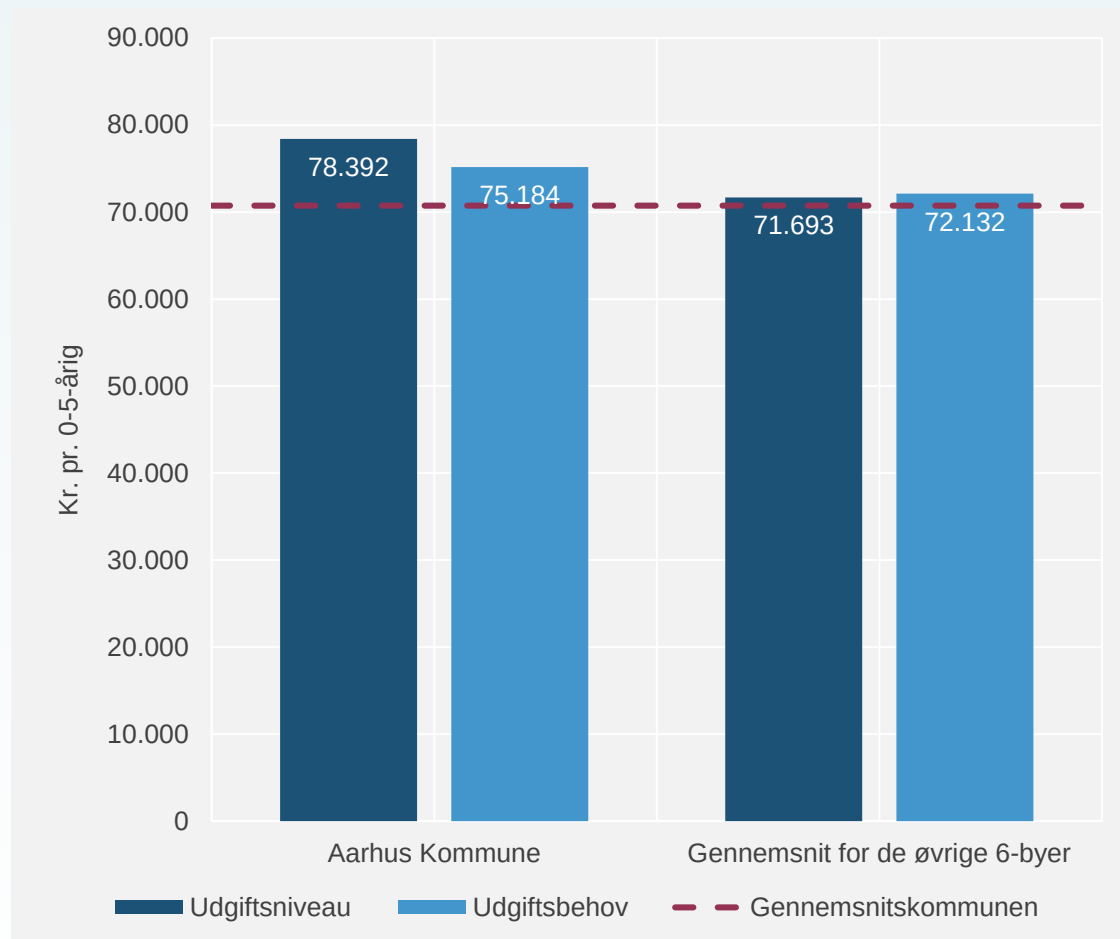
Aarhus' serviceindeks i forhold til gennemsnittet for de øvrige 6-byer



Serviceforskelle ift. de øvrige 6-byer (indekspoint):

- Største serviceforskelle
 - SFO og klubber (27,7)
 - Fritid og kultur (-17,0)
- Mindste serviceforskelle:
 - Skole (-0,6)
 - Sundheds- og tandpleje (+2,2)
 - Voksne med særlige behov (+2,5)
 - Sundhedsvæsen mv. (-2,8)

Dagtilbud: Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau



Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019

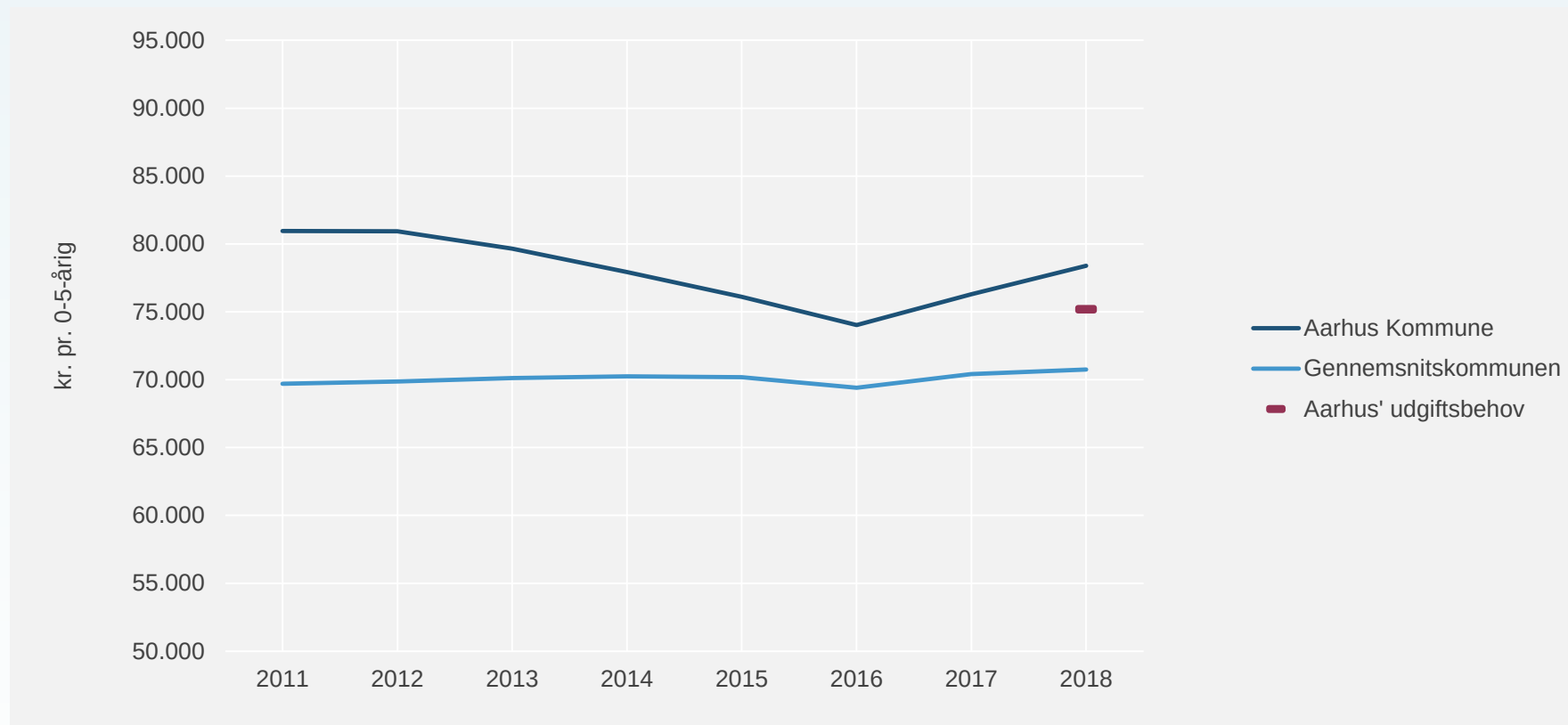
	Aarhus	Øvrige 6-byer
Udgiftsindeks	110,8	101,3
Behovsindeks	106,3	101,9
Serviceindeks	104,3	99,3

Betydende variable i analysen:

- Andel 0-5-årige¹
- Andel familier i bestemte boligtyper (udligningskriterium)
- Gennemsnitlig kvadratmeterpris

¹Kontrolvariabel

Dagtilbud: Udgiftsudvikling



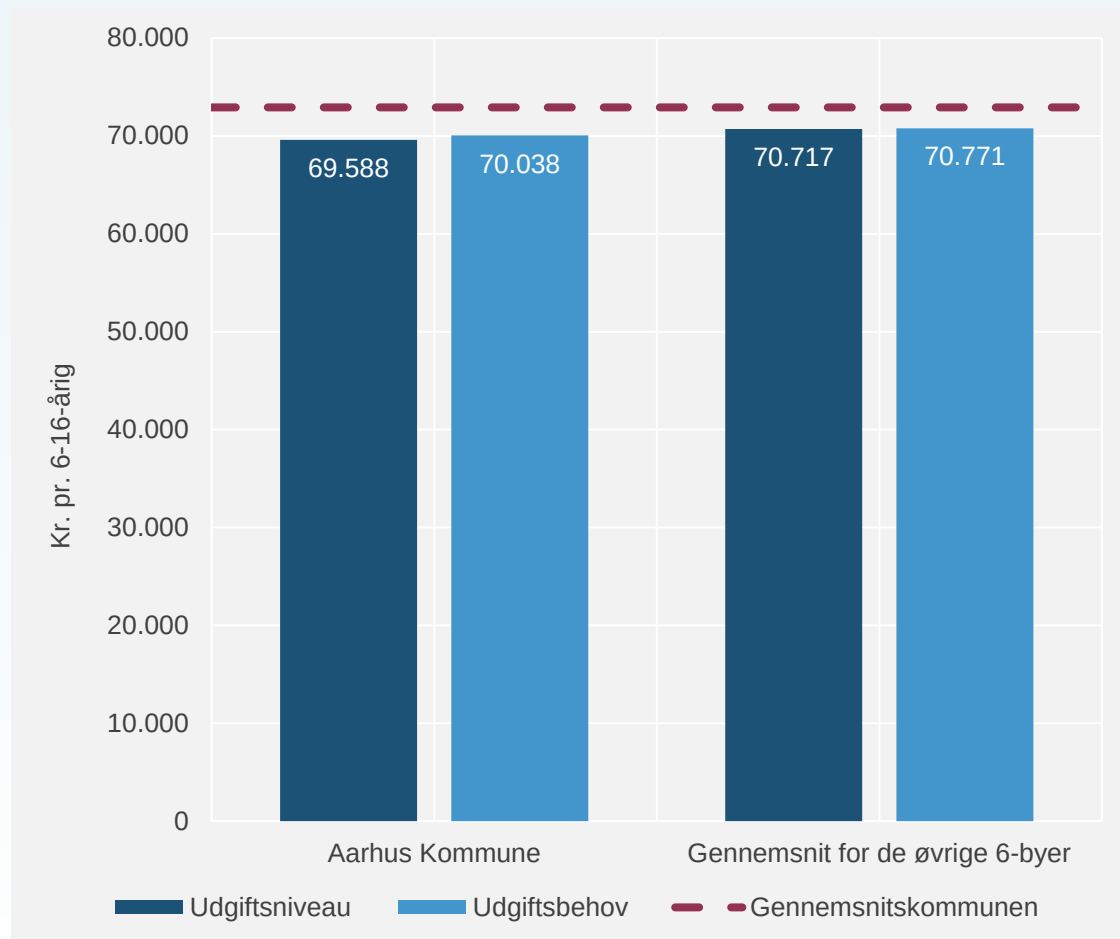
Note: Faste 2019-priser



Bemærkninger til dagtilbudsområdet

- Aarhus' udgifter pr. 0-5-årig ligger 10,8 pct. over udgiftsniveauet i gennemsnitskommunen, mens det beregnede udgiftsbehov ligger 6,3 pct. over behovet i gennemsnitskommunen.
- Det gennemsnitlige udgiftsniveau i de øvrige 6-byer er noget lavere end i Aarhus, og det samme er det gennemsnitlige udgiftsbehov
- Aarhus' udgiftsmæssige serviceniveau kan opgøres til at ligge 4,3 pct. over niveauet i gennemsnitskommunen, mens det gennemsnitlige serviceniveau i de øvrige 6-byer ligger 0,7 pct. *under* niveauet i gennemsnitskommunen.
- Gennemsnitskommunen har fra 2011 til 2018 haft en svag stigning i dagtilbudsudgiften pr. 0-5-årig. I Aarhus var enhedsudgiften faldende frem til 2016, hvorefter den er steget de to seneste år.
- Aarhus Kommunes dagtilbudsudgift pr. 0-5-årig var 2.556 kr. lavere i 2018 end i 2011, svarende til 3 pct.

Skole: Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau



Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019

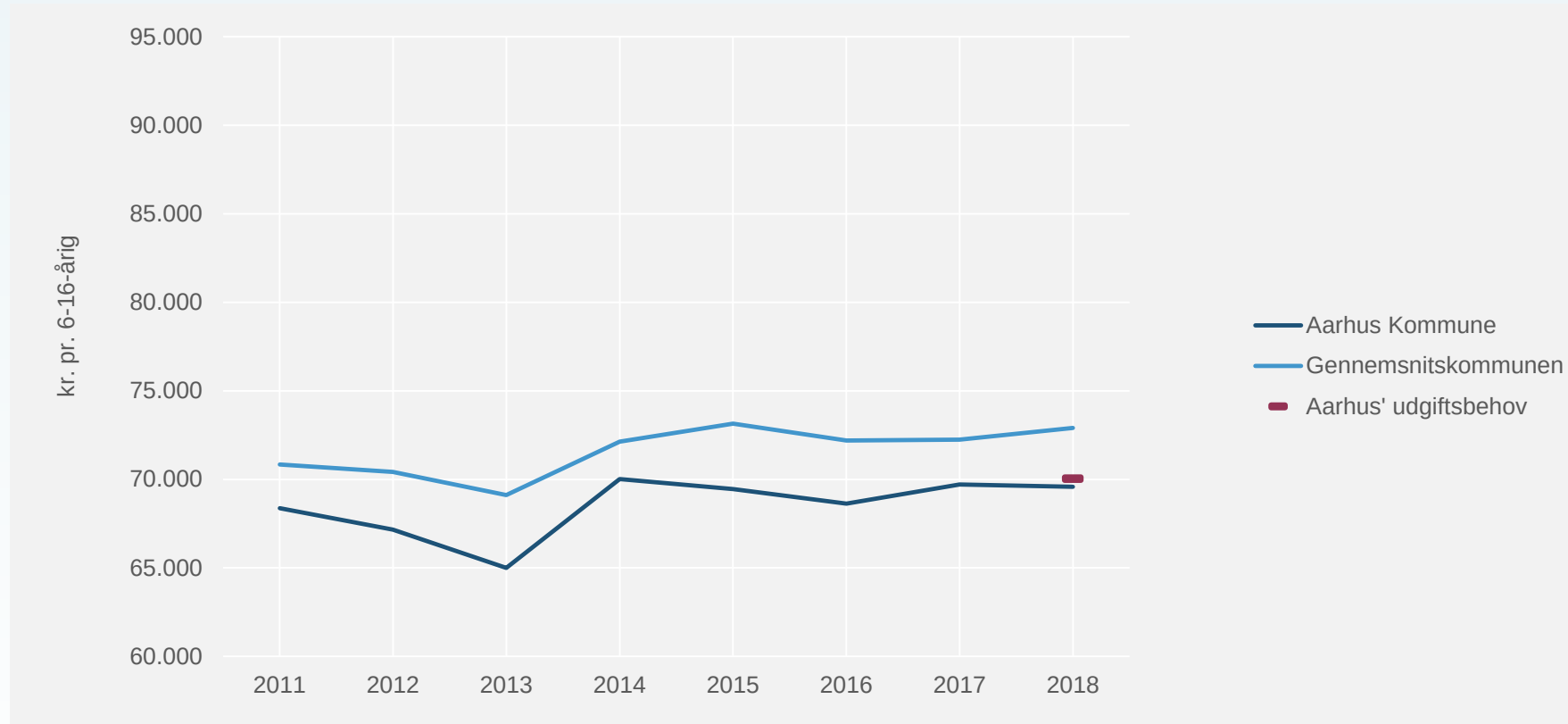
	Aarhus	Øvrige 6-byer
Udgiftsindeks	95,4	97,0
Behovsindeks	96,1	97,1
Serviceindeks	99,4	100,0

Betydende variable i analysen:

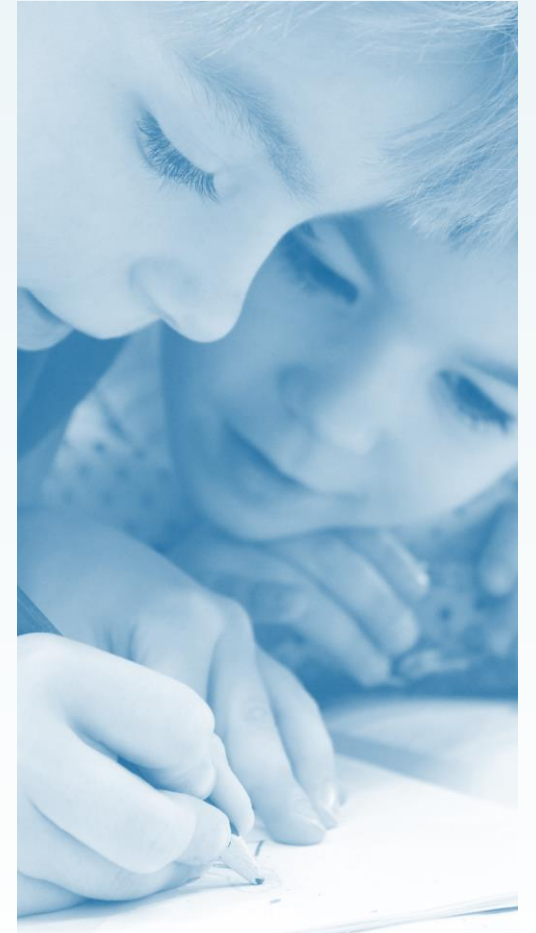
- Kommunens indtægtpotentiale¹
- Forventet andel specialundervisningselever
- Andel 6-16-årige børn af enlige
- Andel privat- og efterskoleelever i 0.-9. klasse
- Logaritmen til antal 6-16-årige

¹Kontrolvariabel

Skole: Udgiftsudvikling



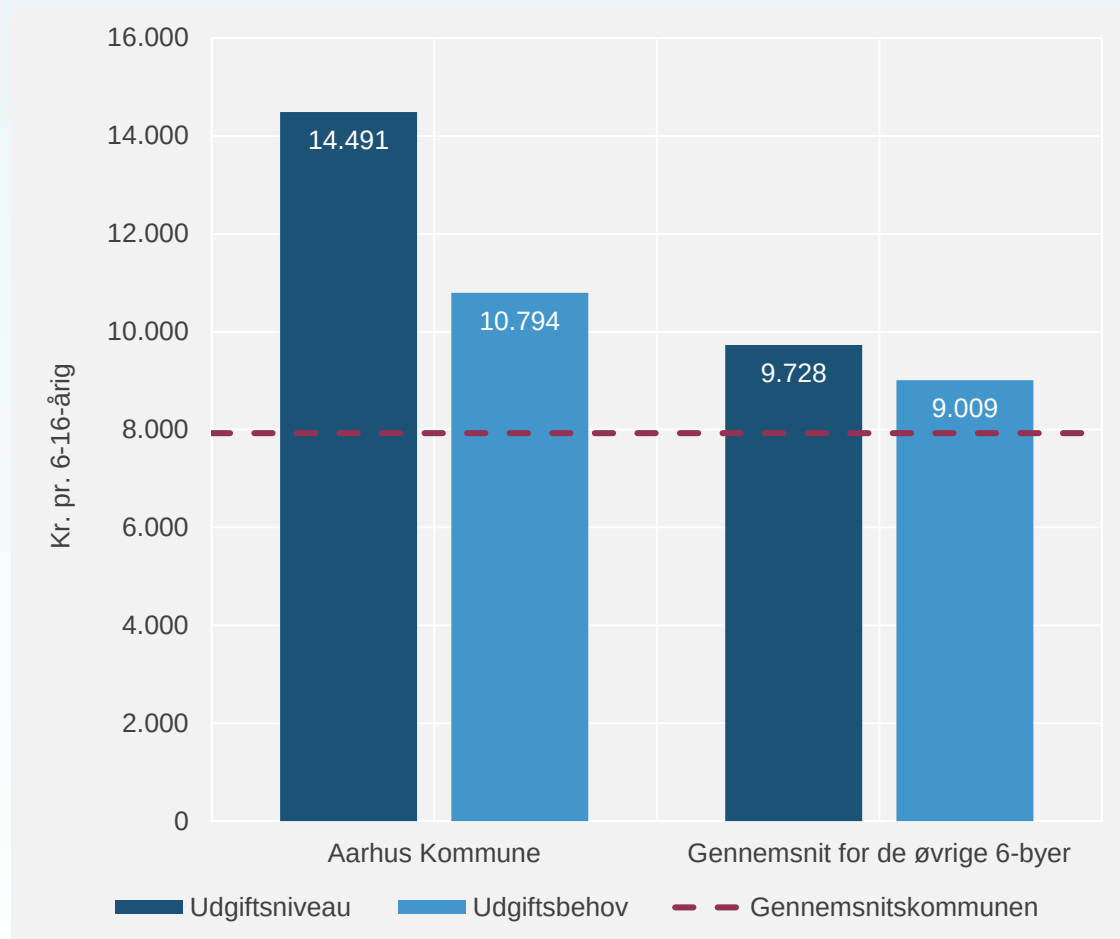
Note: Faste 2019-priser



Bemærkninger til skoleområdet

- Aarhus' udgifter pr. 6-16-årig ligger 4,6 pct. under udgiftsniveauet i gennemsnitskommunen, mens det beregnede udgiftsbehov ligger 3,9 pct. under behovet i gennemsnitskommunen.
- Det gennemsnitlige udgiftsniveau og udgiftsbehov i de øvrige 6-byer er også lavere end i gennemsnitskommunen, men dog en smule højere end i Aarhus
- Aarhus' udgiftsmæssige serviceniveau kan opgøres til at ligge 0,6 pct. under niveauet i gennemsnitskommunen, mens det gennemsnitlige serviceniveau i de øvrige 6-byer svarer fuldstændig til niveauet i gennemsnitskommunen.
- Udgiftsudviklingen over tid i Aarhus Kommune følger udviklingen i gennemsnitskommunen ret tæt. Udviklingen er påvirket af lærerlockouten i 2013 og folkeskolereformen i 2014.
- Aarhus Kommunes skoleudgift pr. 6-16-årig var 1.221 kr. højere i 2018 end i 2011, svarende til 2 pct.

SFO og klubber: Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau



Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019

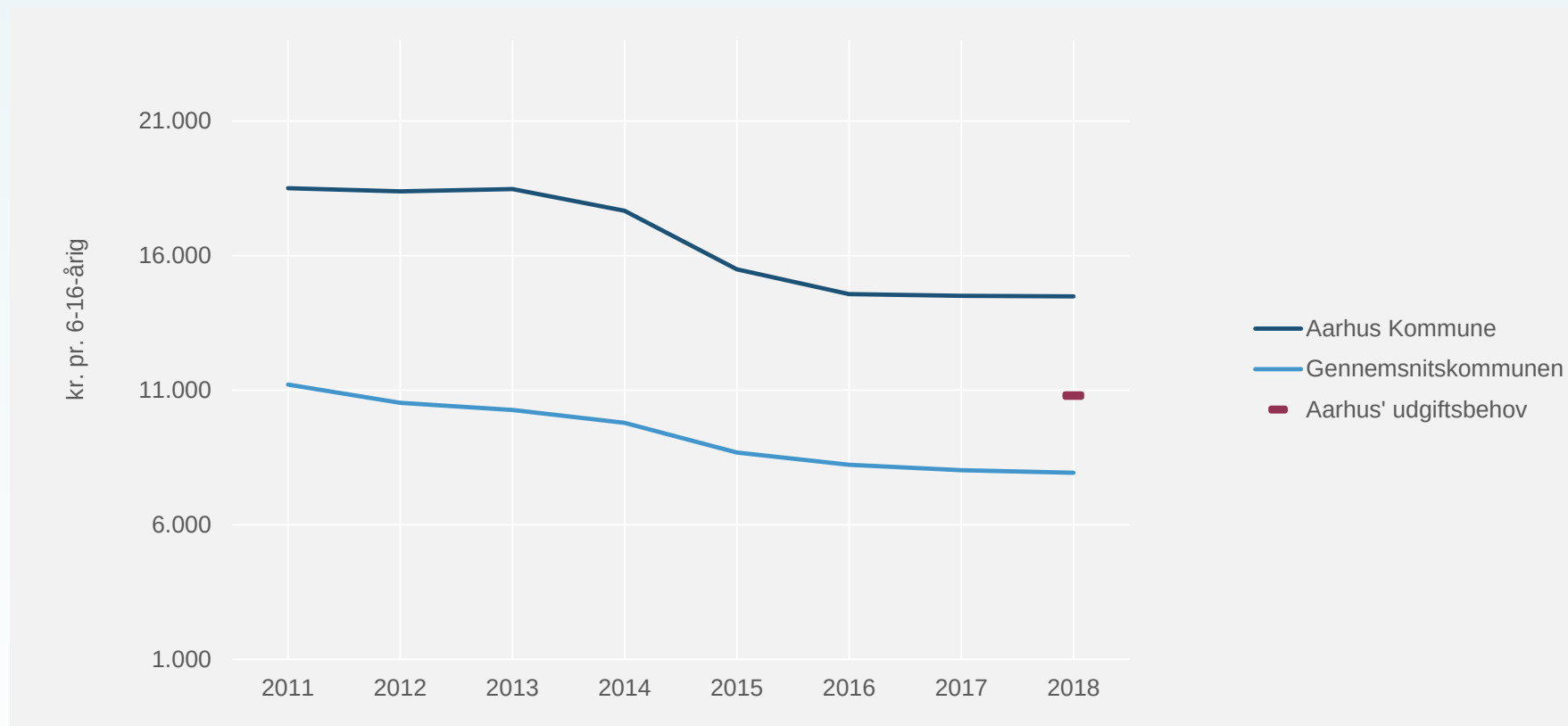
	Aarhus	Øvrige 6-byer
Udgiftsindeks	182,7	122,7
Behovsindeks	136,1	113,6
Serviceindeks	134,2	106,5

Betydende variable i analysen:

- Andel 6-16-årige¹
- Andel indvandrere og efterkommere (6-16 år)
- Andel privat- og efterskoleelever i 0.-4. klasse
- Befolkningsandel i bymæssig bebyggelse
- Andel 0-17-årige, der er flyttet kommune mere end tre gange (udligningskriterium)

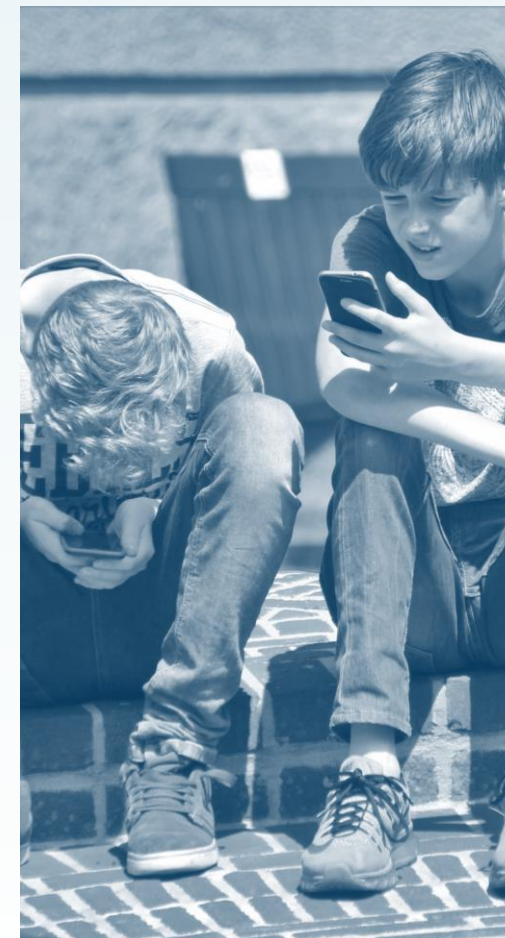
¹Kontrolvariabel

SFO og klubber: Udgiftsudvikling



Note: Faste 2019-priser

Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019

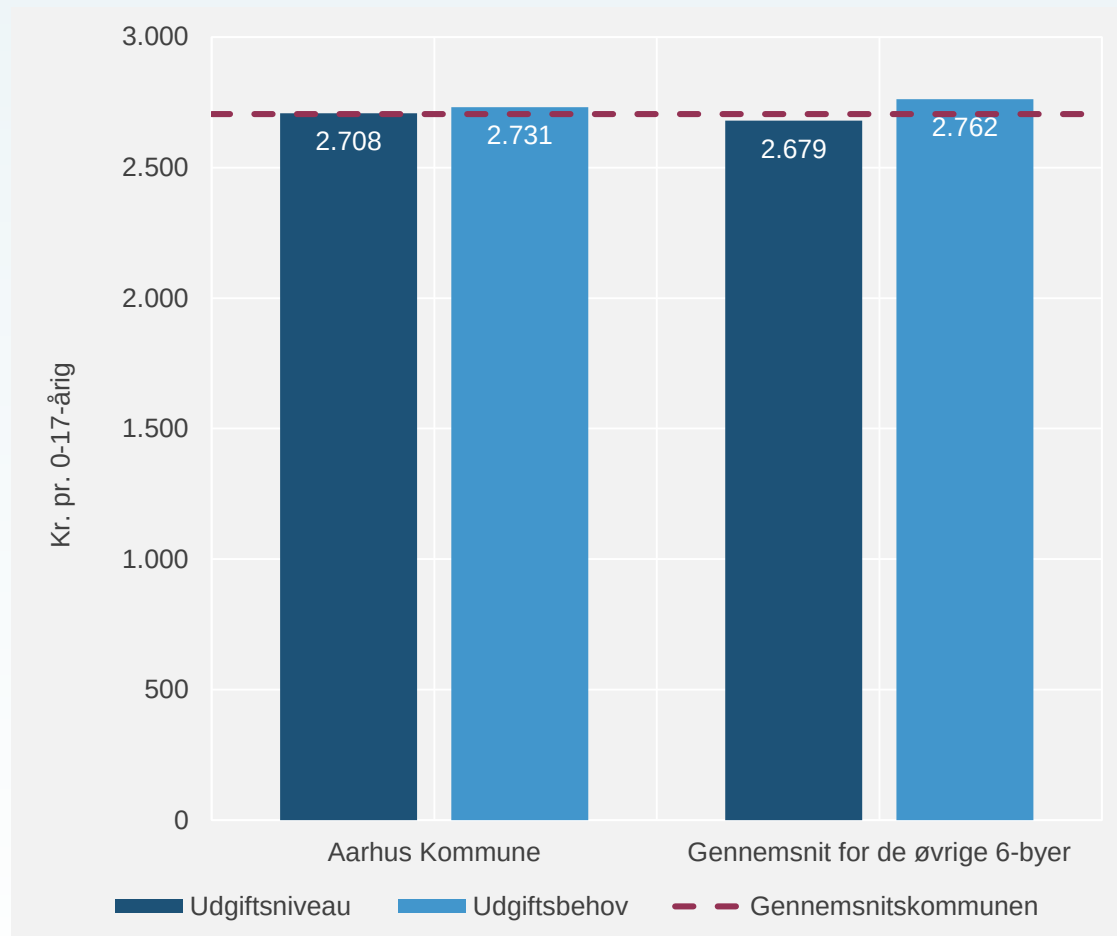


Slide 17

Bemærkninger til SFO- og klubområdet

- Aarhus' udgifter pr. 6-16-årig ligger 82,7 pct. over udgiftsniveauet i gennemsnitskommunen, mens det beregnede udgiftsbehov ligger 36,1 pct. over behovet i gennemsnitskommunen.
- Det gennemsnitlige udgiftsniveau og udgiftsbehov i de øvrige 6-byer er også højere end i gennemsnitskommunen, men dog væsentligt lavere end i Aarhus
- Aarhus' udgiftsmæssige serviceniveau kan opgøres til at ligge 34,2 pct. over niveauet i gennemsnitskommunen, mens det gennemsnitlige serviceniveau i de øvrige 6-byer ligger 6,5 pct. over niveauet i gennemsnitskommunen.
- Udgifterne har været faldende over tid i såvel Aarhus som gennemsnitskommunen. Udviklingen i Aarhus følger udviklingen i gennemsnitskommunen ret tæt. Udviklingen er påvirket af folkeskolereformen i 2014.
- Aarhus Kommunes SFO- og klubudgift pr. 6-16-årig var 4.010 kr. lavere i 2018 end i 2011, svarende til 22 pct.

Sundheds- og tandpleje: Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau



Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019

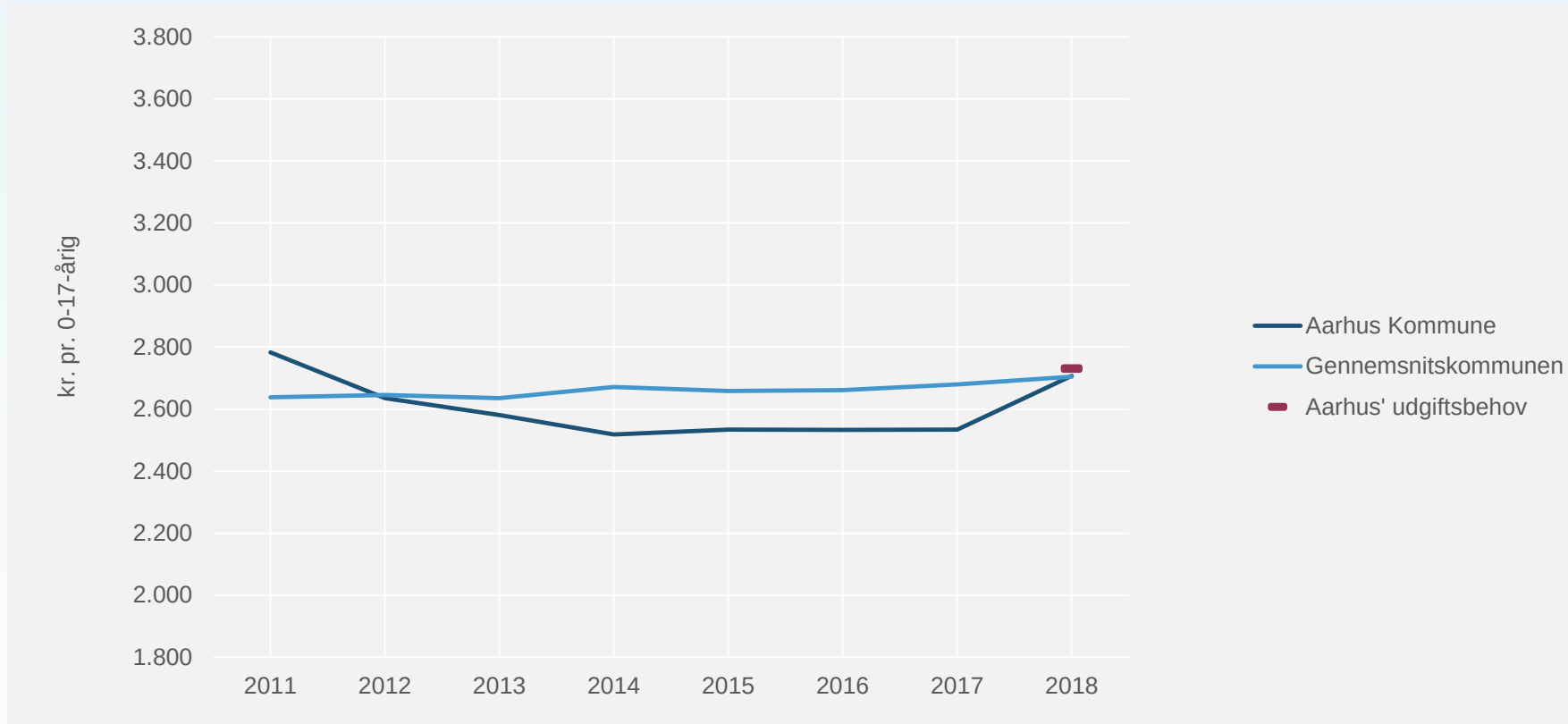
	Aarhus	Øvrige 6-byer
Udgiftsindeks	100,1	99,1
Behovsindeks	101,0	102,1
Serviceindeks	99,2	97,0

Betydende variable i analysen:

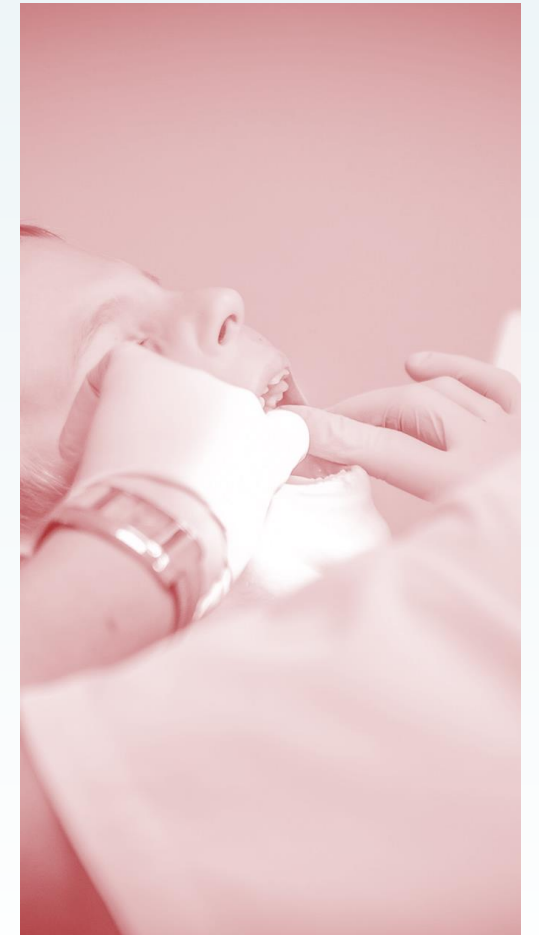
- Kommunens indtægtpotentiale¹
- Gennemsnitlig disponibel indkomst for 25-54-årige

¹Kontrolvariabel

Sundheds- og tandpleje: Udgiftsudvikling



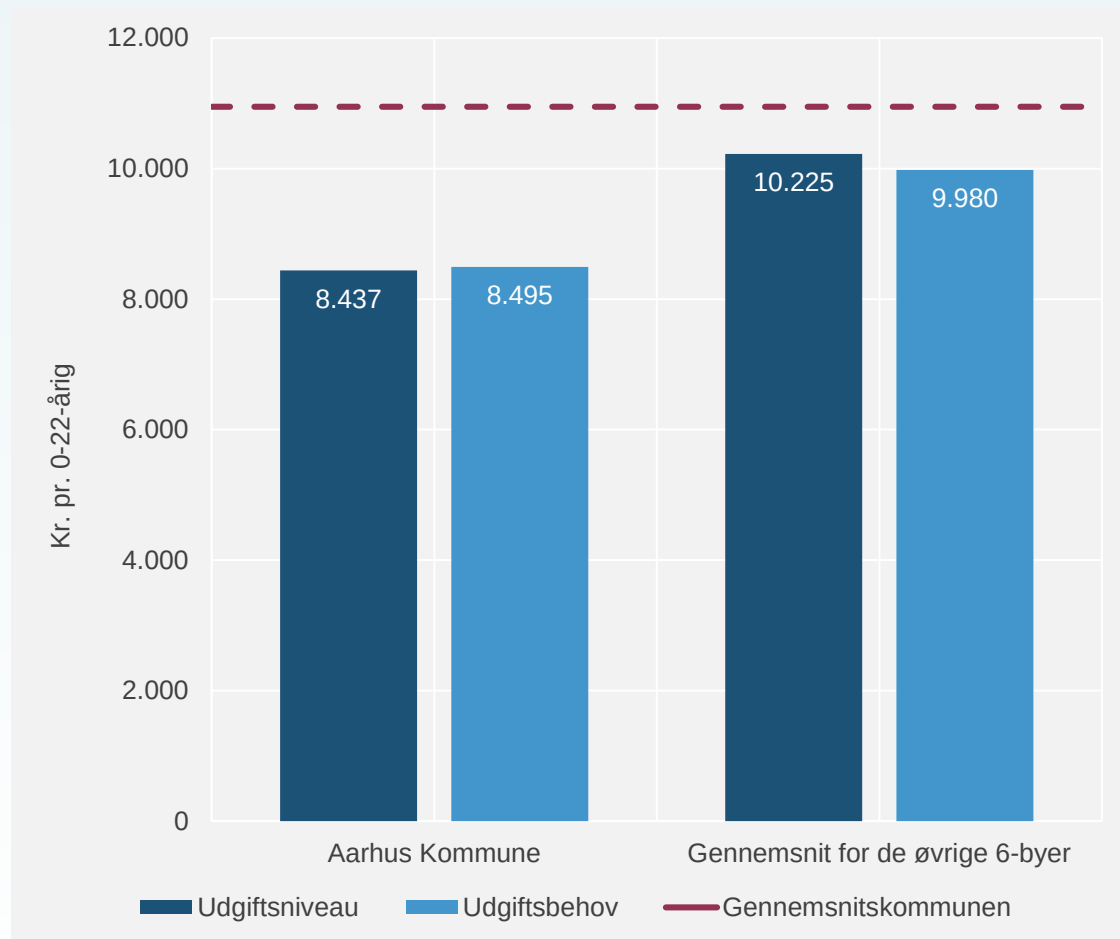
Note: Faste 2019-priser



Bemærkninger til sundheds- og tandplejeområdet

- Aarhus' udgifter pr. 0-17-årig ligger 0,1 pct. over udgiftsniveauet i gennemsnitskommunen, mens det beregnede udgiftsbehov ligger 1,0 pct. over behovet i gennemsnitskommunen.
- Det gennemsnitlige udgiftsniveau i de øvrige 6-byer er en smule lavere end i Aarhus, mens det gennemsnitlige udgiftsbehov er en smule højere.
- Aarhus' udgiftsmæssige serviceniveau kan opgøres til at ligge 0,8 pct. under niveauet i gennemsnitskommunen, mens det gennemsnitlige serviceniveau i de øvrige 6-byer ligger 3,0 pct. under niveauet i gennemsnitskommunen.
- Gennemsnitskommunen har fra 2011 til 2018 haft en svag stigning i sundheds- og tandplejeudgiften pr. 0-17-årig.
- I Aarhus er enhedsudgiften faldende fra 2011 til 2014 og nogenlunde stabil fra 2014 til 2017. Fra 2017 til 2018 er enhedsudgiften steget med 7 pct.
- Aarhus Kommunes sundheds- og tandplejeudgift pr. 0-17-årig var 75 kr. lavere i 2018 end i 2011, svarende til 3 pct.

Børn og unge med særlige behov: Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau



Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019

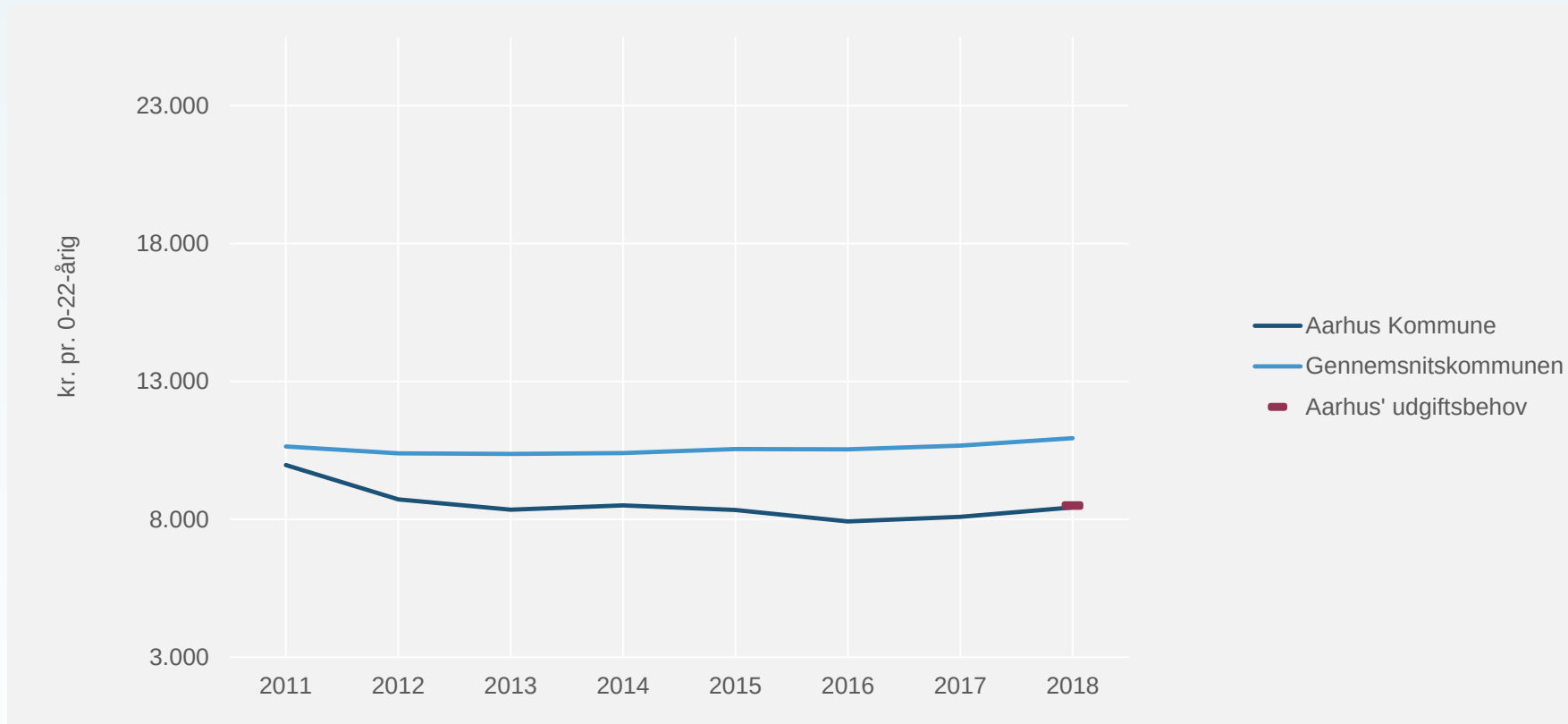
	Aarhus	Øvrige 6-byer
Udgiftsindeks	77,1	93,4
Behovsindeks	77,6	91,2
Serviceindeks	99,3	103,7

Betydende variable i analysen:

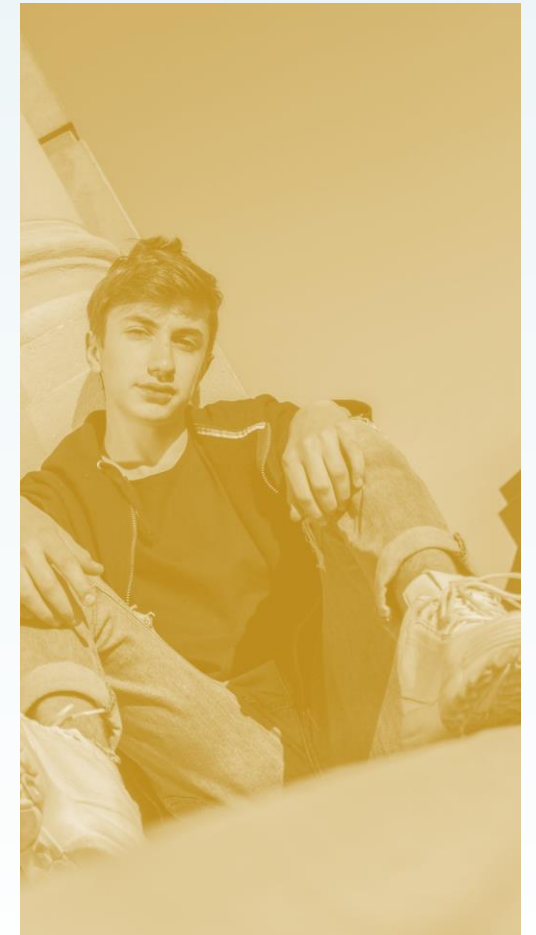
- Kommunens indtægtpotentiale¹
- Forventet andel 0-17-årige med sociale foranstaltninger
- Speciallægebesøg pr. 0-19-årig
- Andel 0-17-årige, der er flyttet kommune mere end tre gange (udligningskriterium)

¹Kontrolvariabel

Børn og unge med særlige behov: Udgiftsudvikling



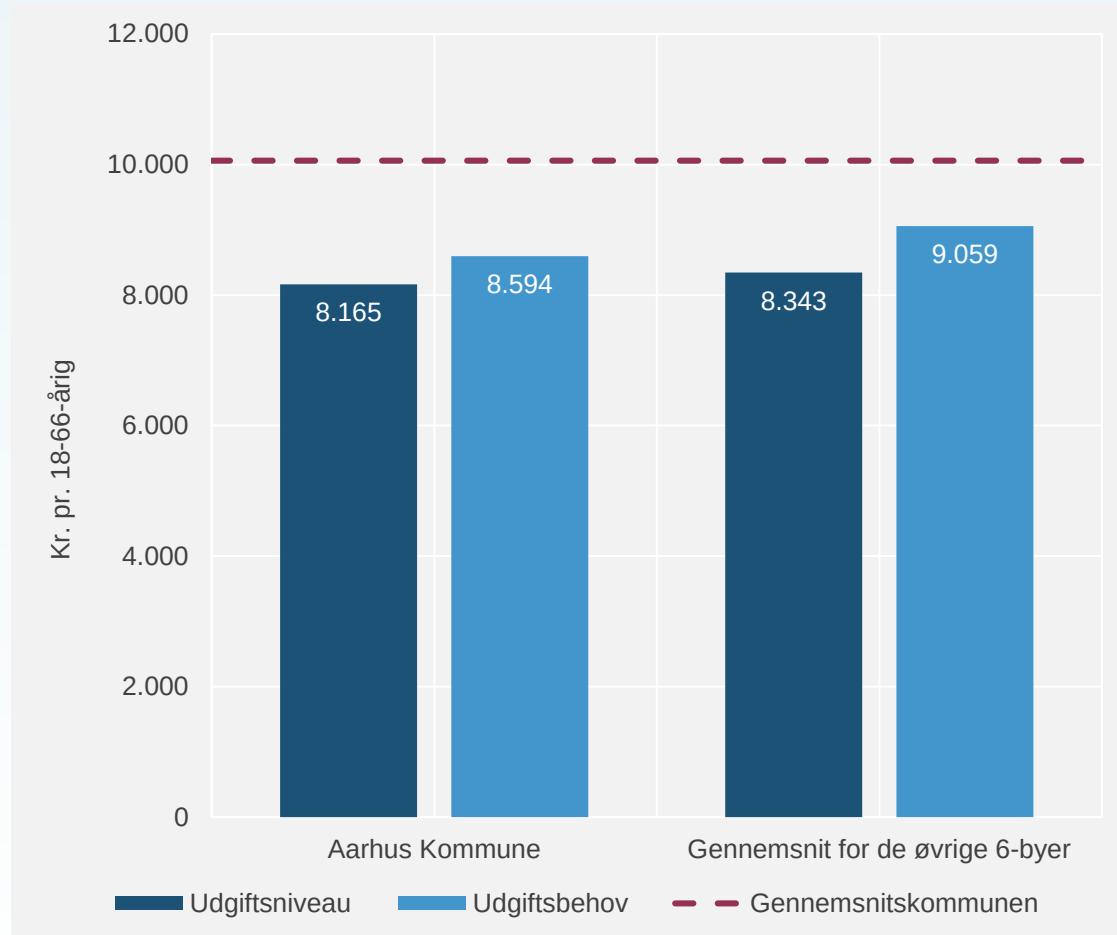
Note: Faste 2019-priser



Bemærkninger til området for børn og unge med særlige behov

- Både Aarhus' udgifter pr. 0-22-årig og det beregnede udgiftsbehov ligger væsentligt under niveauet i gennemsnitskommunen. Udgiftsniveauet er 22,9 pct. lavere end i gennemsnitskommunen, mens udgiftsbehovet er 22,4 pct. lavere.
- Det gennemsnitlige udgiftsniveau og udgiftsbehov i de øvrige 6-byer er noget højere end i Aarhus, men dog lavere end i gennemsnitskommunen.
- Aarhus' udgiftsmæssige serviceniveau kan opgøres til at ligge 0,7 pct. under niveauet i gennemsnitskommunen, mens det gennemsnitlige serviceniveau i de øvrige 6-byer ligger 3,7 pct. over niveauet i gennemsnitskommunen.
- Gennemsnitskommunen har fra 2011 til 2018 haft en svag stigning i udgiften pr. 0-22-årig til børn og unge med særlige behov. I Aarhus er enhedsudgiften faldet noget i perioden, hvilket især skyldes et kraftigt fald fra 2011 til 2012. Kommunens enhedsudgift har dog været stigende fra 2016 til 2018.
- Aarhus Kommunes udgift pr. 0-22-årig til børn og unge med særlige behov var 1.533 kr. lavere i 2018 end i 2011, svarende til 15 pct.

Voksne med særlige behov: Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau



Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019

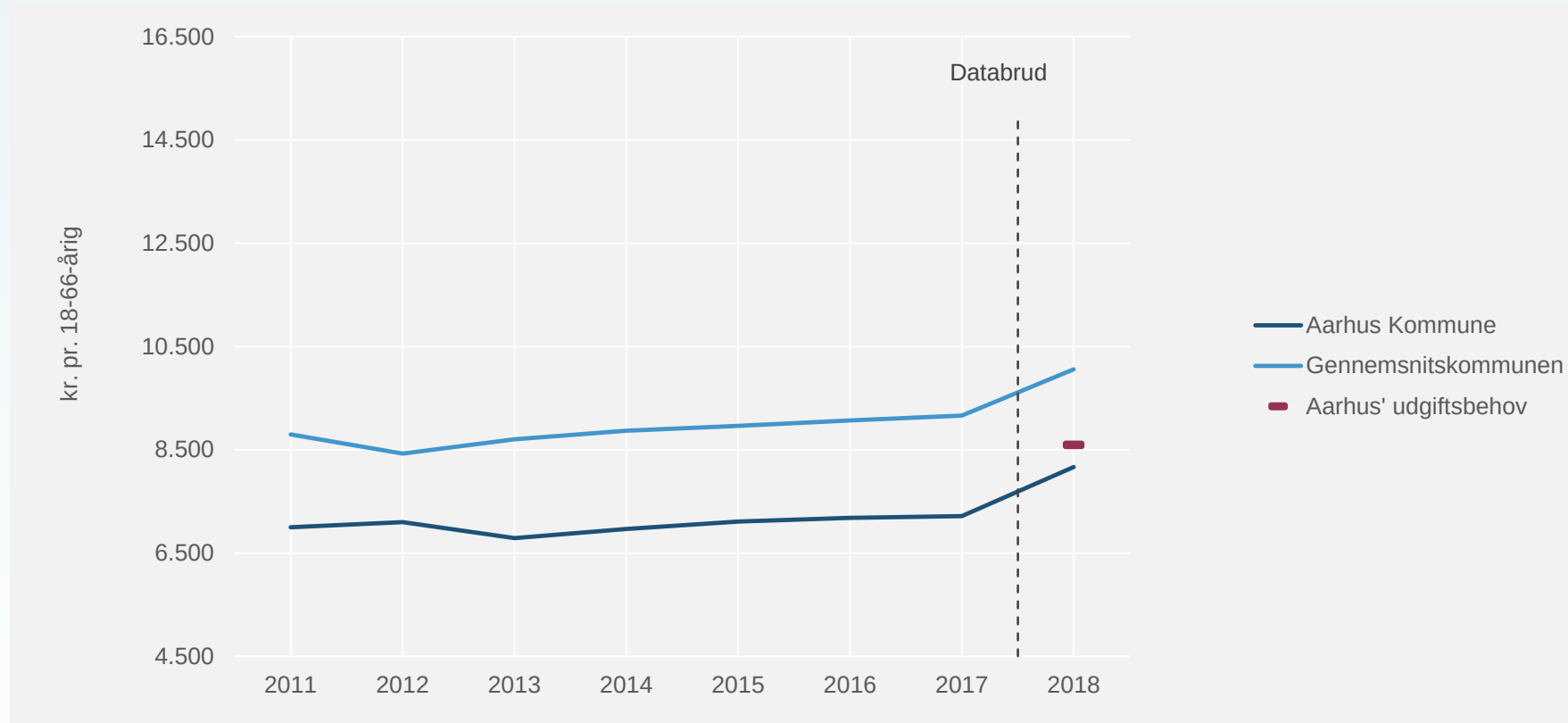
	Aarhus	Øvrige 6-byer
Udgiftsindeks	81,2	83,0
Behovsindeks	85,5	90,1
Serviceindeks	95,0	92,5

Betydende variable i analysen:

- Kommunens indtægtpotentiale¹
- Logaritmen til antal 18-66-årige
- Andel personer med handicap (udligningskriterium)

¹Kontrolvariabel

Voksne med særlige behov: Udgiftsudvikling



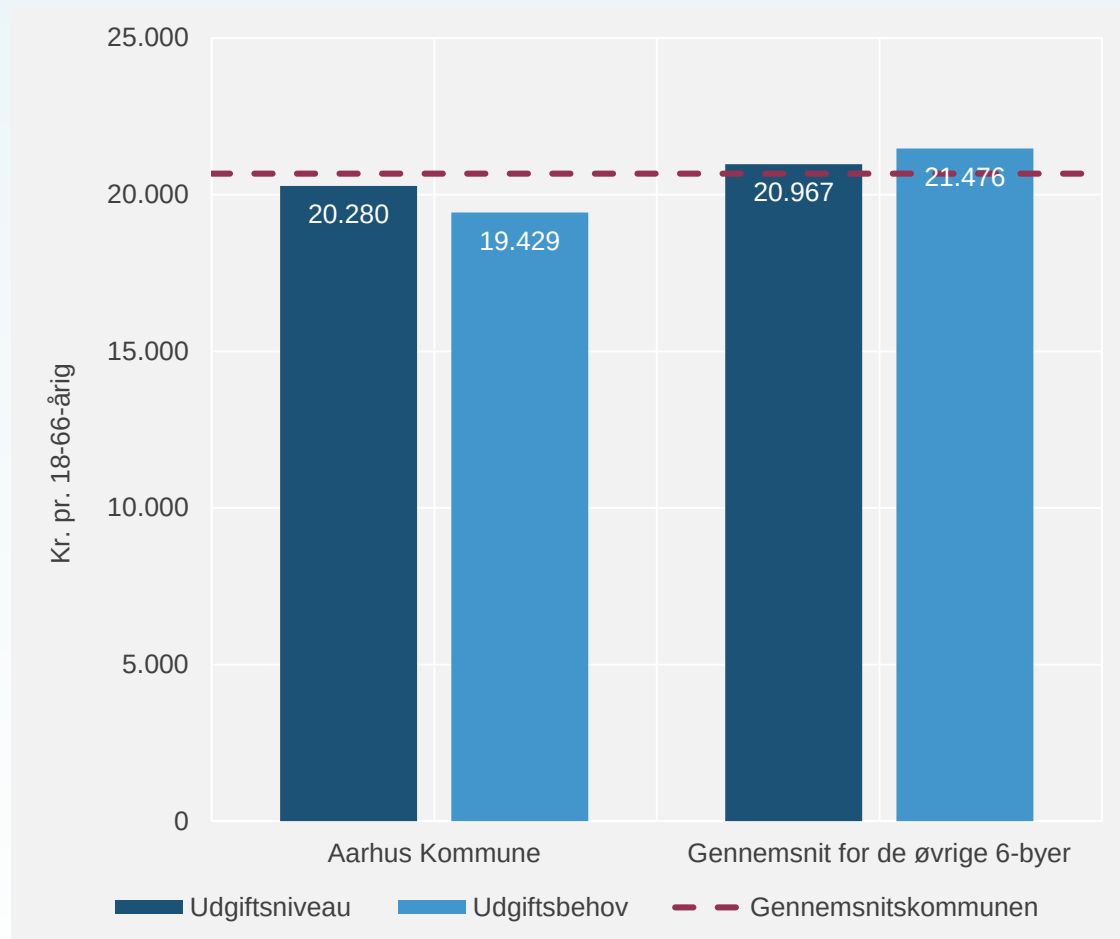
Note: Faste 2019-priser



Bemærkninger til området for voksne med særlige behov

- Både Aarhus' udgifter pr. 18-66-årig og det beregnede udgiftsbehov ligger væsentligt under niveauet i gennemsnitskommunen. Udgiftsniveauet er 18,8 pct. lavere end i gennemsnitskommunen, mens udgiftsbehovet er 14,5 pct. lavere.
- Det gennemsnitlige udgiftsniveau og udgiftsbehov i de øvrige 6-byer er en smule højere end i Aarhus, men også en del lavere end i gennemsnitskommunen.
- Aarhus' udgiftsmæssige serviceniveau kan opgøres til at ligge 5,0 pct. under niveauet i gennemsnitskommunen, mens det gennemsnitlige serviceniveau i de øvrige 6-byer ligger 7,5 pct. under niveauet i gennemsnitskommunen.
- Både Aarhus og gennemsnitskommunen har haft svagt stigende udgifter pr. 18-66-årig fra 2011 til 2017. Fra 2017 til 2018 stiger enhedsudgifterne relativt kraftigt. Denne stigning hænger blandt andet sammen med en ny kontoplan, der flytter udgifter fra ældreområdet til området for voksne med særlige behov, men mange kommuner har desuden haft relativt store budgetoverskridelser på området i 2018.
- Aarhus Kommunes udgift pr. 18-66-årig til voksne med særlige behov var 1.164 kr. højere i 2018 end i 2011, svarende til 17 pct.

Beskæftigelsesindsatser og overførsler: Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau



Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019

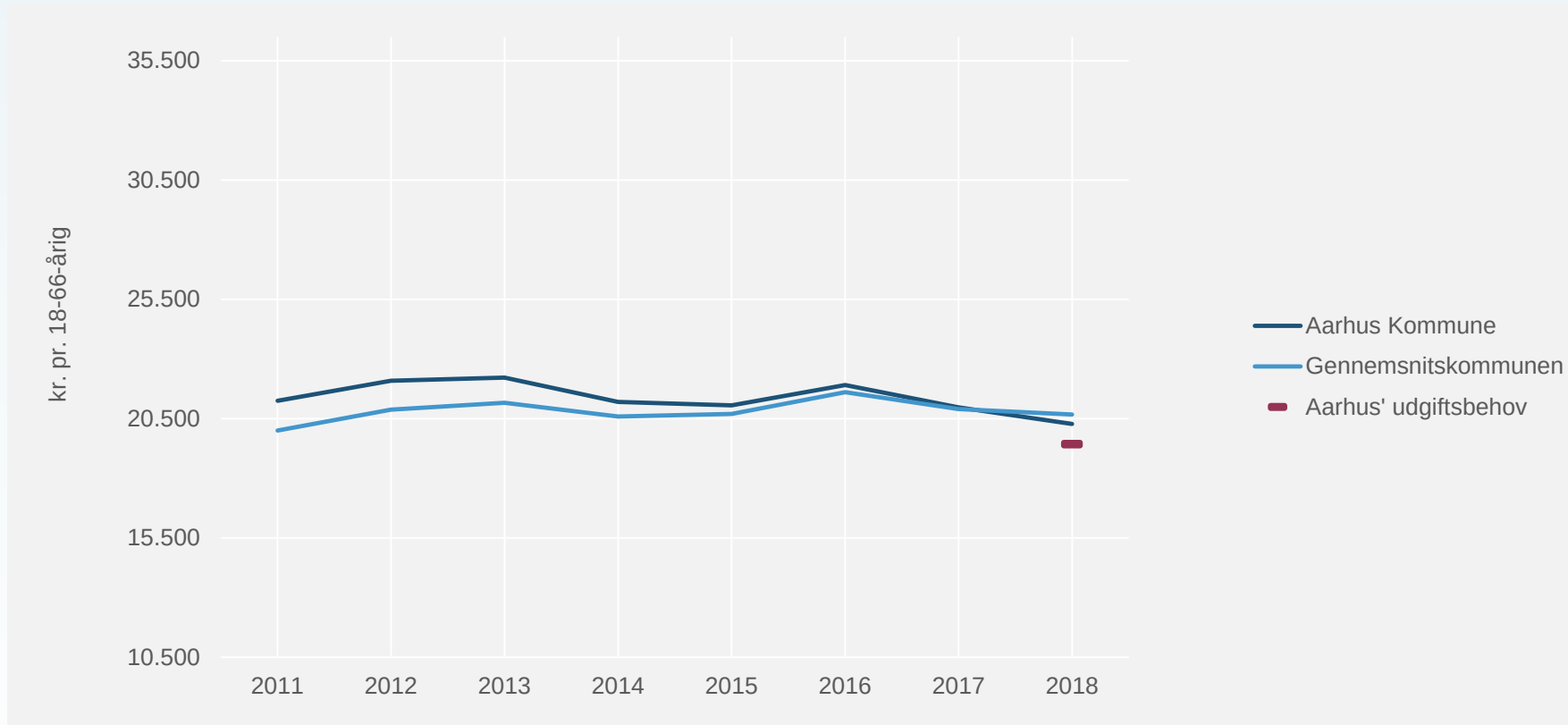
	Aarhus	Øvrige 6-byer
Udgiftsindeks	98,1	101,4
Behovsindeks	94,0	103,9
Serviceindeks	104,4	97,4

Betydende variable i analysen:

- Kommunens indtægtpotentiale¹
- Gennemsnitlig kvadratmeterpris
- Andel 18-66-årige enlige
- Gennemsnitlig uddannelseslængde (25-64-årige)
- Andel 55+-årige blandt de 18-66-årige
- Andel personer med handicap (udligningskriterium)

¹Kontrolvariabel

Beskæftigelsesindsatser og overførsler: Udgiftsudvikling



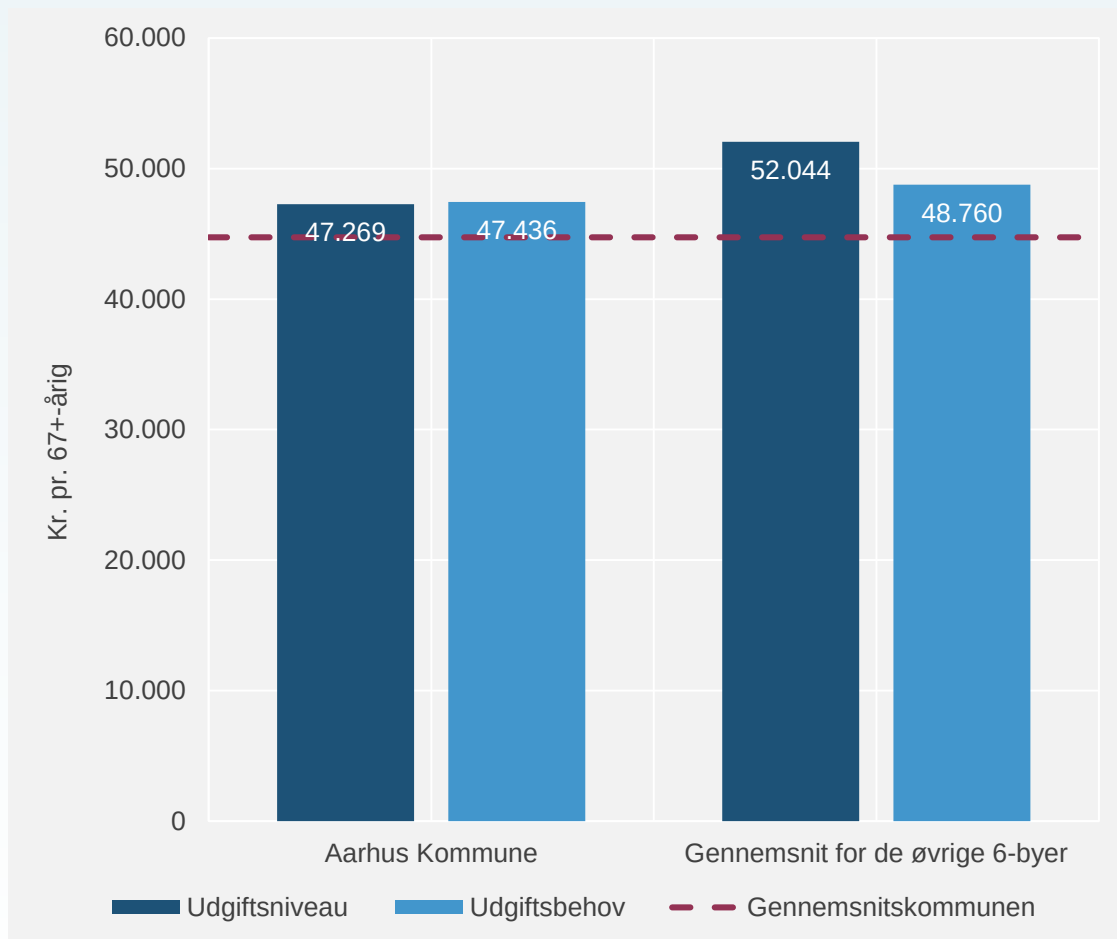
Note: Faste 2019-priser



Bemærkninger til området for beskæftigelsesindsatser og overførsler

- Både Aarhus' udgifter pr. 18-66-årig og det beregnede udgiftsbehov ligger under niveauet i gennemsnitskommunen. Udgiftsniveauet er 1,9 pct. lavere end i gennemsnitskommunen, mens udgiftsbehovet er 6,0 pct. lavere.
- Både det gennemsnitlige udgiftsniveau og udgiftsbehov i de øvrige 6-byer ligger en smule *over* niveauet i gennemsnitskommunen.
- Aarhus' udgiftsmæssige serviceniveau kan opgøres til at ligge 4,4 pct. over niveauet i gennemsnitskommunen, mens det gennemsnitlige serviceniveau i de øvrige 6-byer ligger 2,6 pct. *under* niveauet i gennemsnitskommunen.
- I hverken Aarhus eller gennemsnitskommunen er der en klar udgiftsmæssig udviklingstendens fra 2011 til 2018. Aarhus følger nogenlunde udsvingene i gennemsnitskommunen, men går alligevel fra at have højere udgifter pr. 18-66-årig end gennemsnitskommunen i 2011 til at have lavere udgifter i 2018.
- Aarhus Kommunes udgift pr. 18-66-årig til beskæftigelsesindsatser og overførsler var 971 kr. lavere i 2018 end i 2011, svarende til 5 pct.

Ældrepleje: Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau



Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019

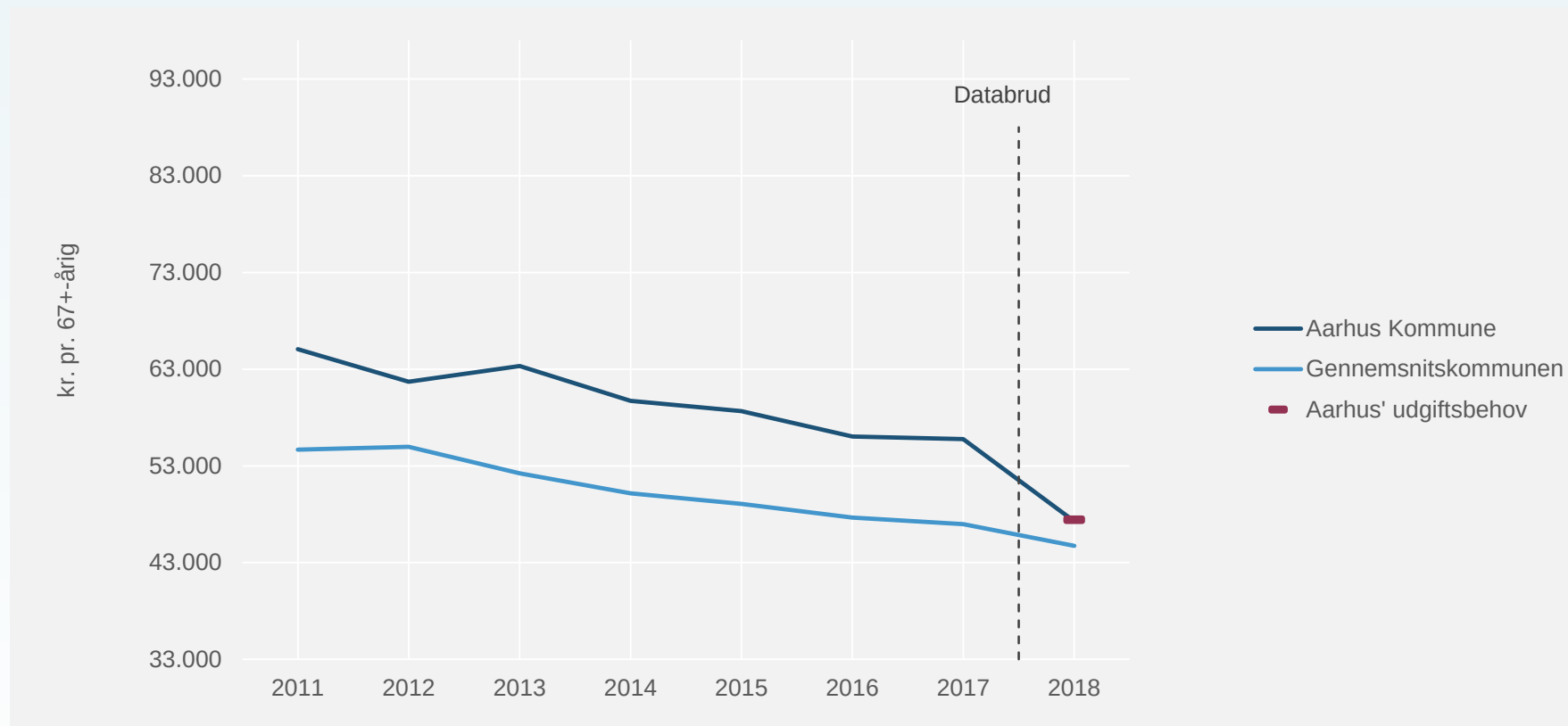
	Aarhus	Øvrige 6-byer
Udgiftsindeks	105,7	116,4
Behovsindeks	106,1	109,0
Serviceindeks	99,6	106,3

Betydende variable i analysen:

- Kommunens indtægtpotentiale¹
- Andel 67+-årige¹
- Andel enlige 67+-årige
- Forventet plejebolighyppighed ud fra alderssammensætning
- Betalingskommunefolketal som pct. af bopælskommunefolketal

¹Kontrolvariabel

Ældrepleje: Udgiftsudvikling



Note: Faste 2019-priser

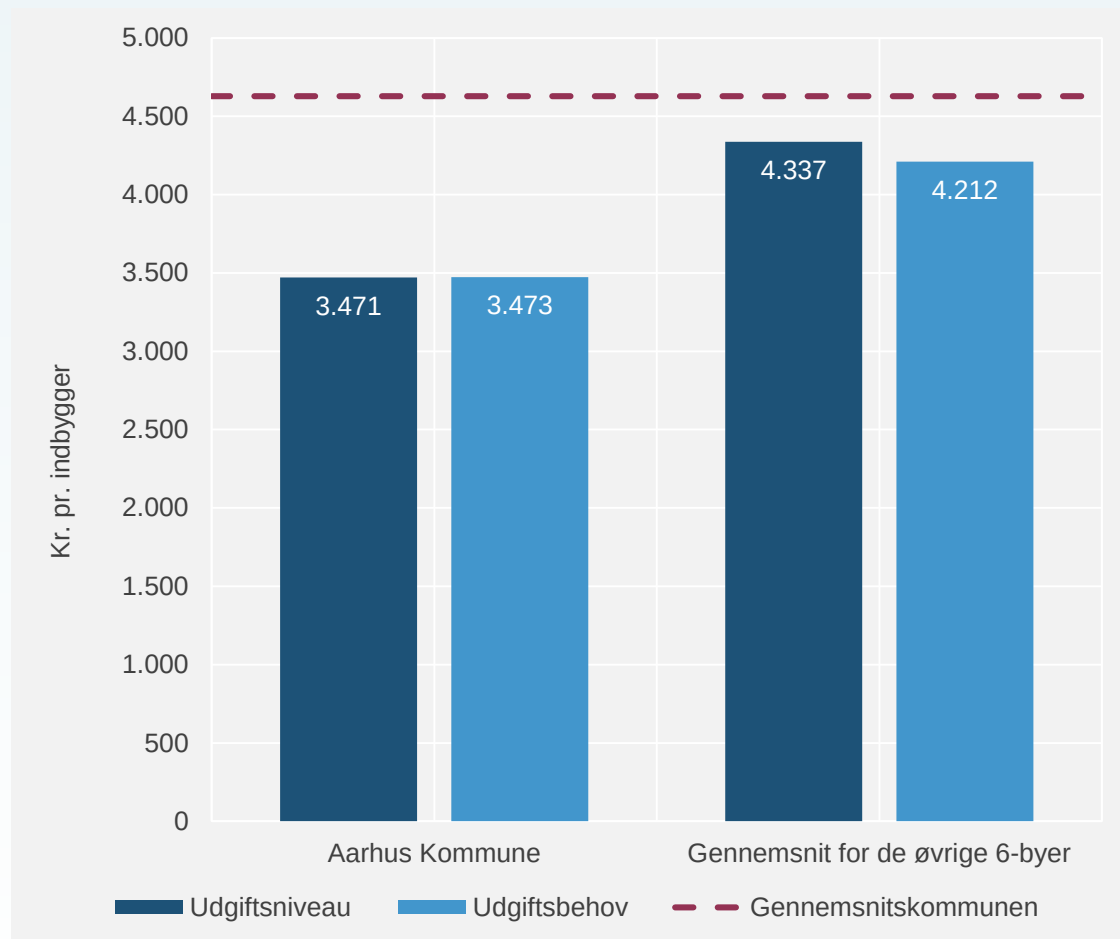
Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019



Bemærkninger til ældreområdet

- Både Aarhus' udgifter pr. 67+-årig og det beregnede udgiftsbehov ligger over niveauet i gennemsnitskommunen. Udgiftsniveauet er 5,7 pct. højere end i gennemsnitskommunen, mens udgiftsbehovet er 6,1 pct. højere.
- Både det gennemsnitlige udgiftsniveau og udgiftsbehov i de øvrige 6-byer er højere end i Aarhus.
- Aarhus' udgiftsmæssige serviceniveau kan opgøres til at ligge 0,4 pct. under niveauet i gennemsnitskommunen, mens det gennemsnitlige serviceniveau i de øvrige 6-byer ligger 6,3 pct. *over* niveauet i gennemsnitskommunen.
- I både Aarhus og gennemsnitskommunen falder ældreudgiften pr. 67+-årig mærkbart over tid. Udviklingen er nogenlunde parallel til og med 2017, hvorefter Aarhus Kommunes enhedsudgift falder væsentligt kraftigere fra 2017 til 2018 end på landsplan.
- Den afvigende udgiftsudvikling fra 2017 til 2018 kan bl.a. tænkes at hænge sammen med den nye kontoplan på området, herunder forskellige hastigheder i kommunernes implementering.
- Aarhus Kommunes ældreudgift pr. 67+-årig var 17.804 kr. lavere i 2018 end i 2011, svarende til 27 pct.

Sundhedsvæsen, genoptræning og forebyggelse: Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau

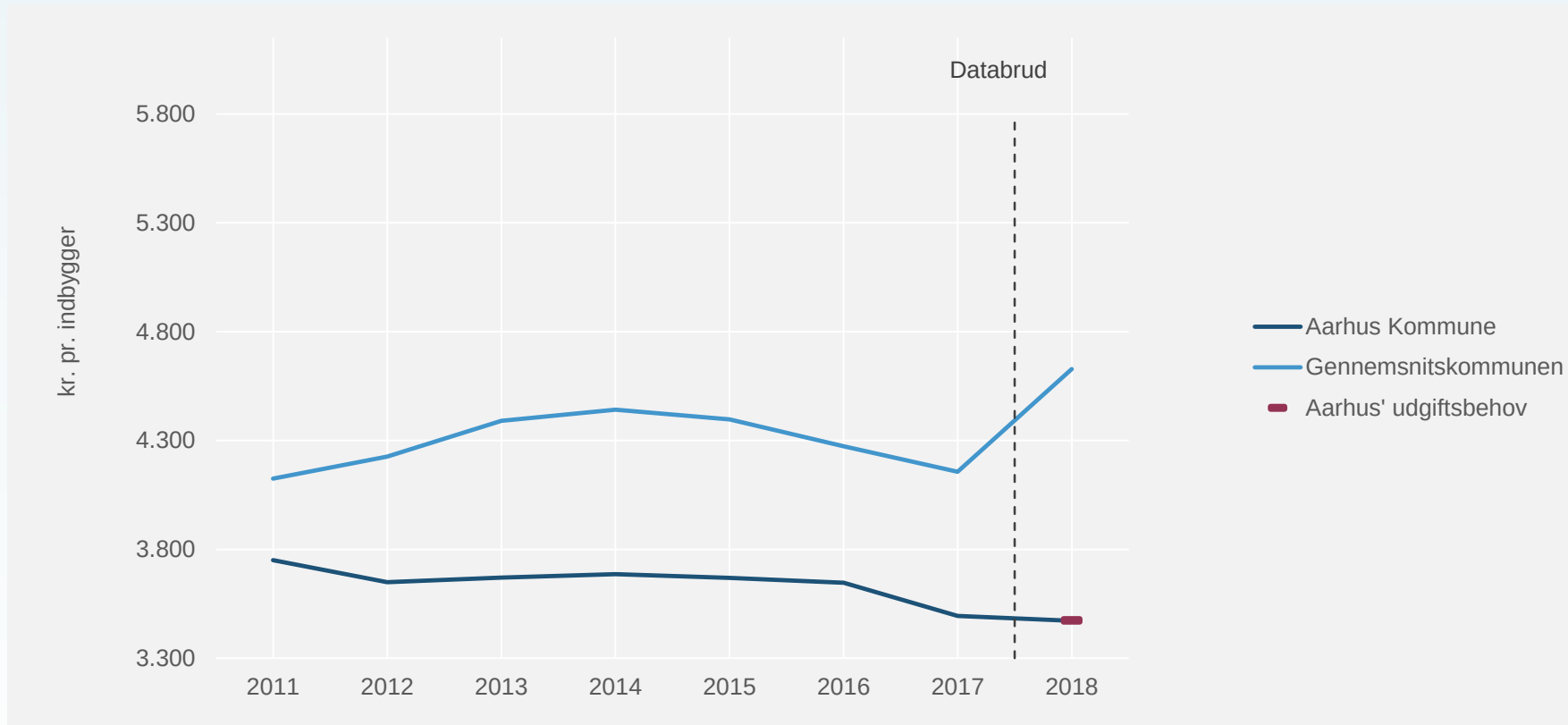


	Aarhus	Øvrige 6-byer
Udgiftsindeks	75,0	93,7
Behovsindeks	75,1	91,0
Serviceindeks	99,9	102,7

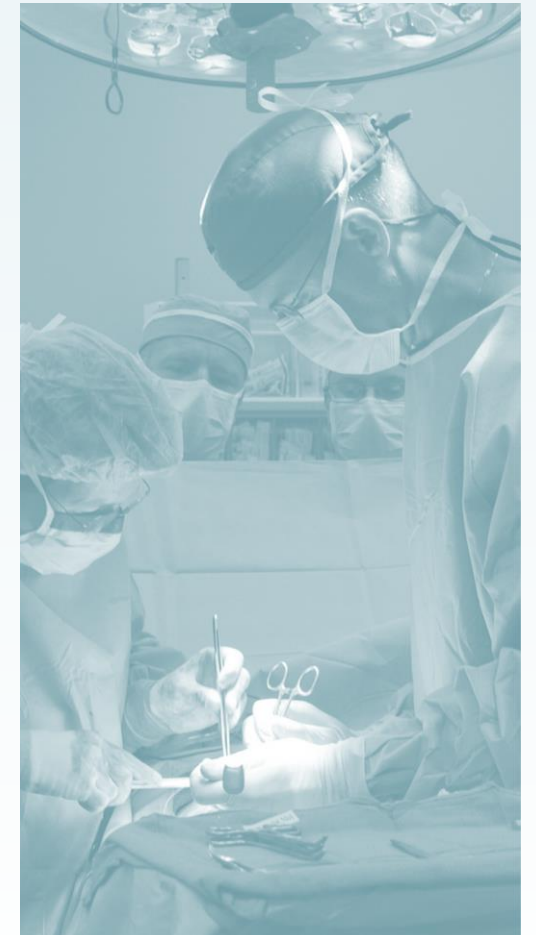
Betydende variable i analysen:

- Andel 67+-årige
- Andel indvandrere og efterkommere
- Region
- Antal indlæggelser pr. indbygger

Sundhedsvæsen, genoptræning og forebyggelse: Udgiftsudvikling



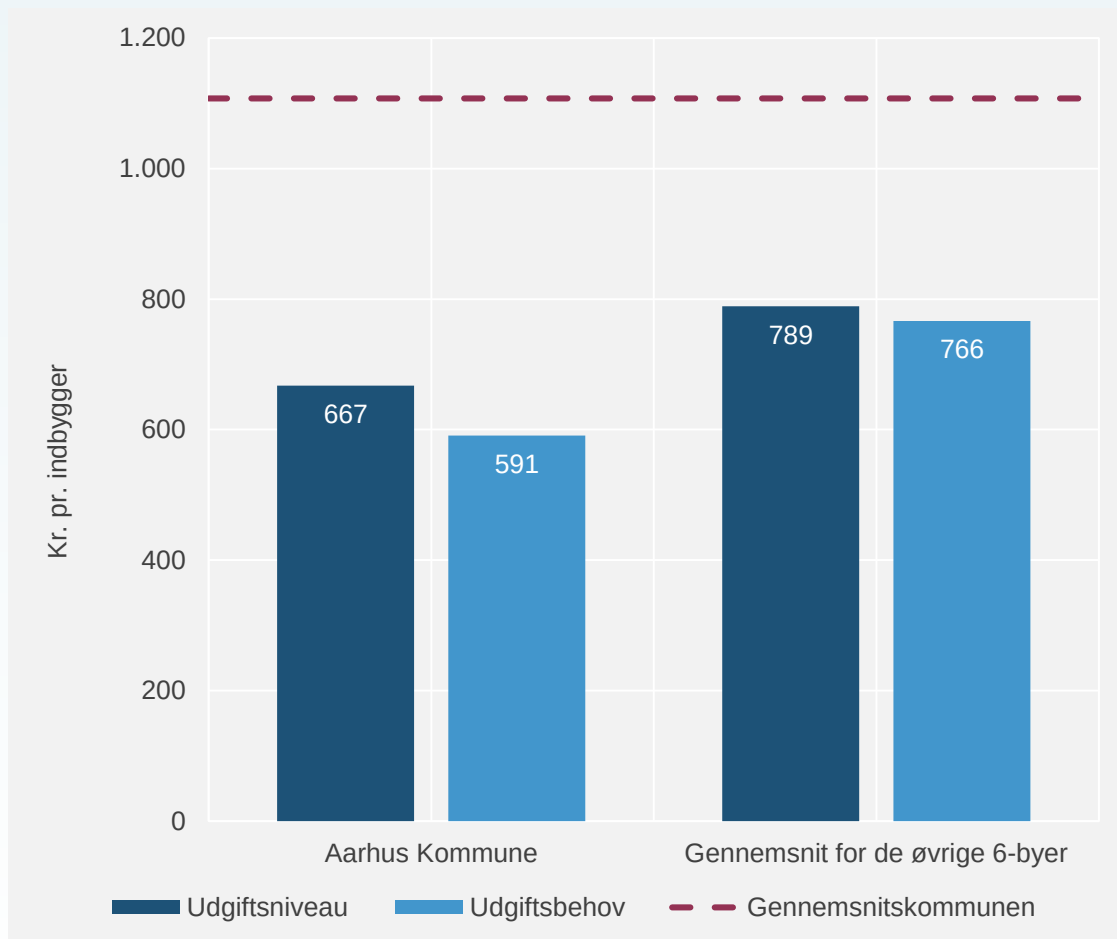
Note: Faste 2019-priser



Bemærkninger til området for sundheds- væsen, genoptræning og forebyggelse

- Både Aarhus' udgifter pr. indbygger og det beregnede udgiftsbehov ligger væsentligt under niveauet i gennemsnitskommunen. Udgiftsniveauet er 25 pct. lavere end i gennemsnitskommunen, mens udgiftsbehovet er 24,9 pct. lavere.
- Det gennemsnitlige udgiftsniveau og udgiftsbehov i de øvrige 6-byer er en del højere end i Aarhus, men dog noget lavere end i gennemsnitskommunen.
- Aarhus' udgiftsmæssige serviceniveau kan opgøres til at ligge 0,1 pct. under niveauet i gennemsnitskommunen, mens det gennemsnitlige serviceniveau i de øvrige 6-byer ligger 2,7 pct. over niveauet i gennemsnitskommunen.
- Udgiftsudviklingen i Aarhus afviger noget fra udviklingen i gennemsnitskommunen. Mens gennemsnitskommunen har stort set de samme sundhedsudgifter i 2017 som i 2011, så har Aarhus faldende udgifter i samme periode. Fra 2017 til 2018 stiger gennemsnitskommunens udgifter markant, mens Aarhus' udgifter fortsætter med at falde.
- Omlægningen af den aktivitetsbestemte kommunale medfinansiering af regionale sundhedsudgifter giver et databrud fra 2017 til 2018. Den aktivitetsbestemte medfinansiering udgør ca. 85 pct. af de samlede kommunale udgifter på dette udgiftsområde.
- Aarhus Kommunes sundhedsudgift pr. indbygger var 280 kr. lavere i 2018 end i 2011, svarende til 7 pct.

Vejvæsen: Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau

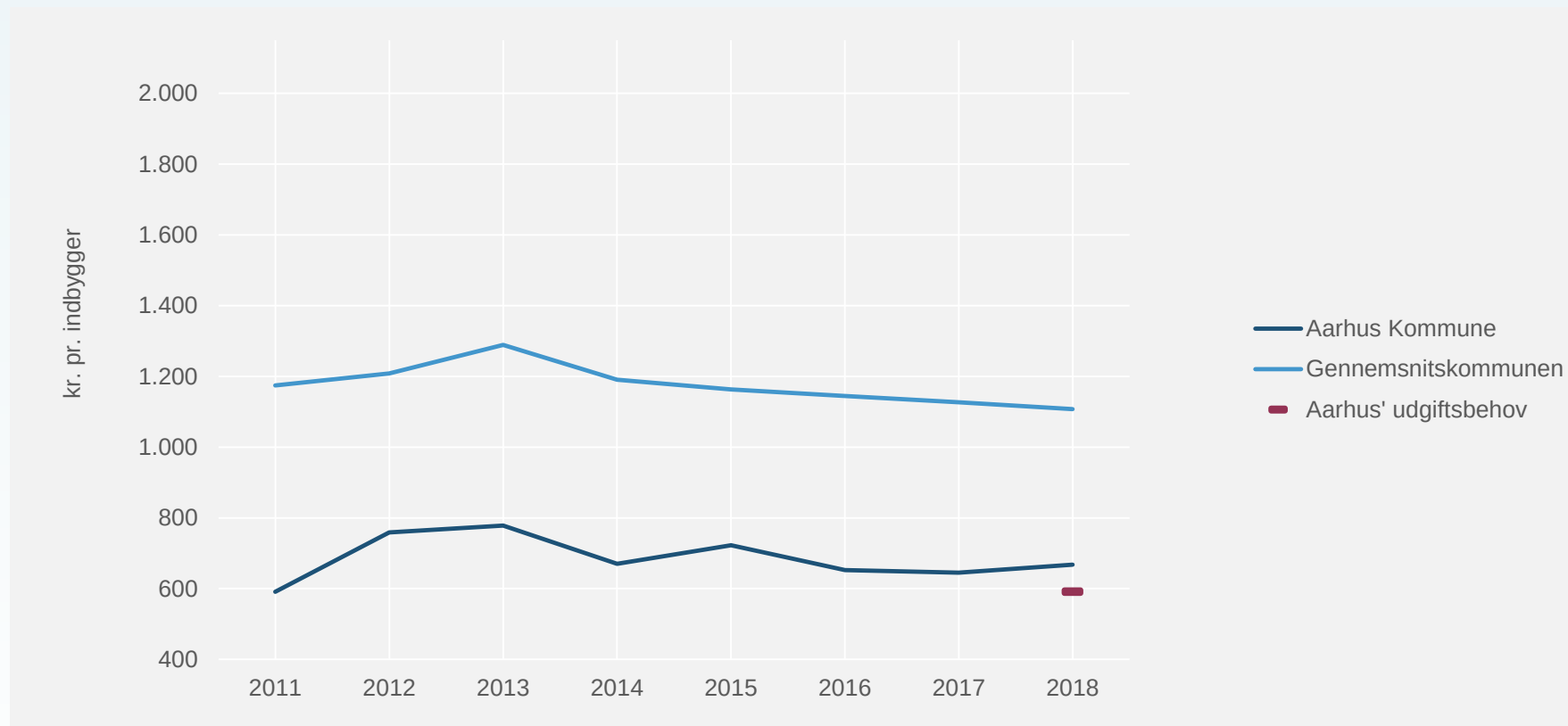


	Aarhus	Øvrige 6-byer
Udgiftsindeks	60,3	71,2
Behovsindeks	53,4	69,2
Serviceindeks	113,0	109,2

Betydende variable i analysen:

- Logaritmen til indbyggertallet
- Længde af kommunale veje pr. indbygger
- Befolkningsandel i bymæssig bebyggelse

Vejvæsen: Udgiftsudvikling



Note: Faste 2019-priser

Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019

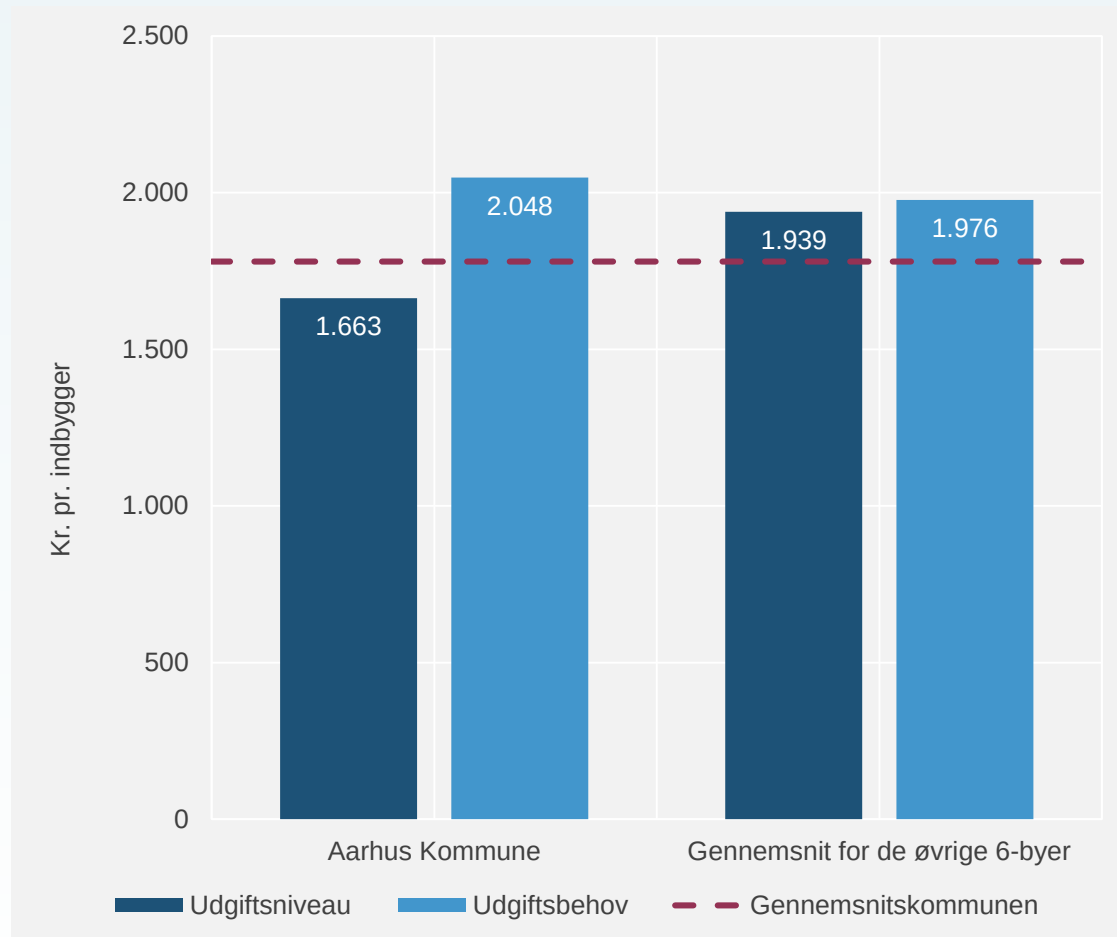


Slide 38

Bemærkninger til vejområdet

- Både Aarhus' udgifter pr. indbygger og det beregnede udgiftsbehov ligger væsentligt under niveauet i gennemsnitskommunen. Udgiftsniveauet er 39,7 pct. lavere end i gennemsnitskommunen, mens udgiftsbehovet er 46,6 pct. lavere.
- Det gennemsnitlige udgiftsniveau og udgiftsbehov i de øvrige 6-byer er noget højere end i Aarhus, men samtidig en del lavere end i gennemsnitskommunen.
- Aarhus' udgiftsmæssige serviceniveau kan opgøres til at ligge 13,0 pct. over niveauet i gennemsnitskommunen, mens det gennemsnitlige serviceniveau i de øvrige 6-byer ligger 9,2 pct. over niveauet i gennemsnitskommunen.
- I både gennemsnitskommunen og Aarhus stiger vejudgiften pr. indbygger fra 2011 til 2013 for herefter at falde frem til 2018 (med små udsving i Aarhus Kommune). Samlet falder gennemsnitskommunens enhedsudgift svagt fra 2011 til 2018, mens enhedsudgiften i Aarhus stiger svagt i samme periode.
- Aarhus Kommunes vejudgift pr. indbygger var 76 kr. højere i 2018 end i 2011, svarende til 13 pct.

Fritid og kultur: Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau



Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019

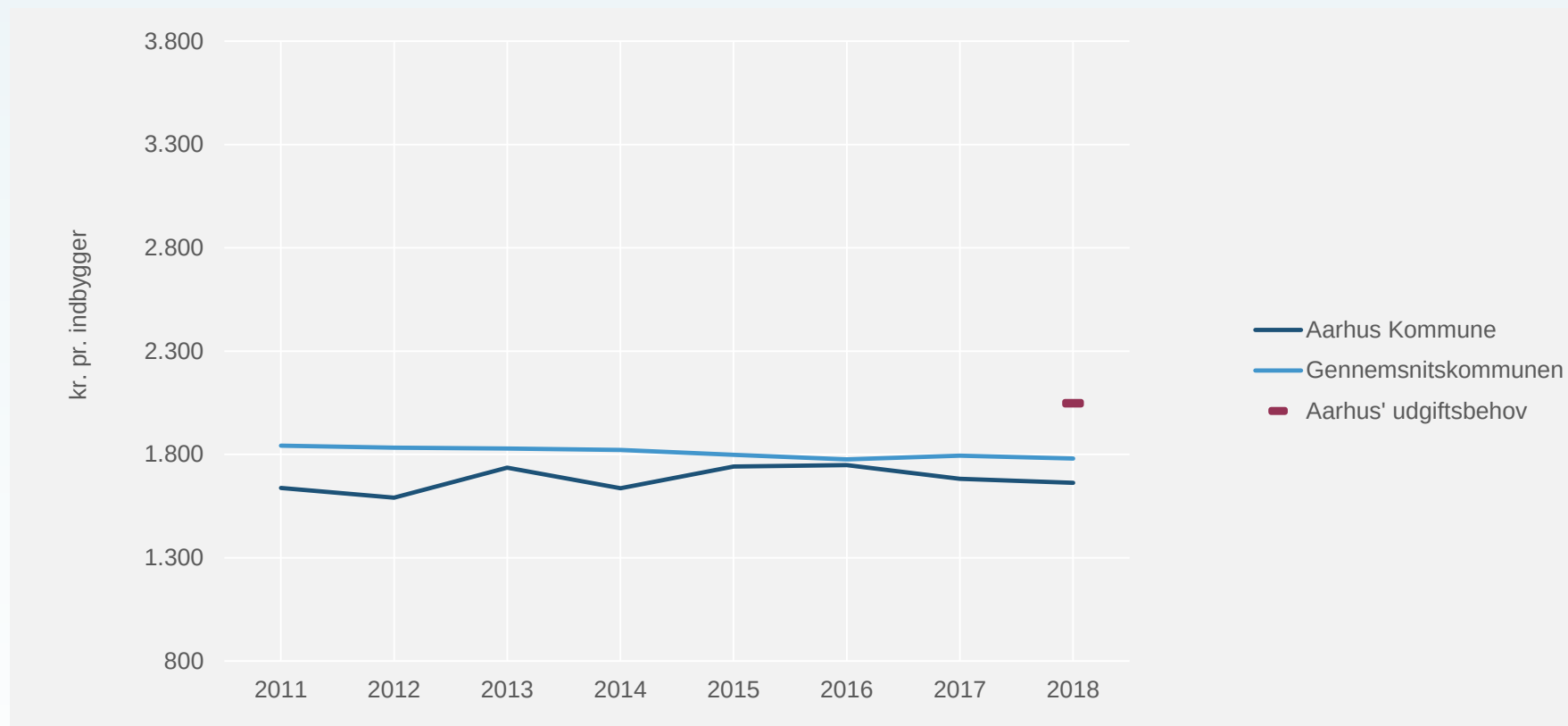
	Aarhus	Øvrige 6-byer
Udgiftsindeks	93,4	108,9
Behovsindeks	115,1	111,0
Serviceindeks	81,2	98,2

Betydende variable i analysen:

- Kommunens indtægtpotentiale¹
- Befolkningsandel i bymæssig bebyggelse

¹Kontrolvariabel

Fritid og kultur: Udgiftsudvikling



Note: Faste 2019-priser

Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019

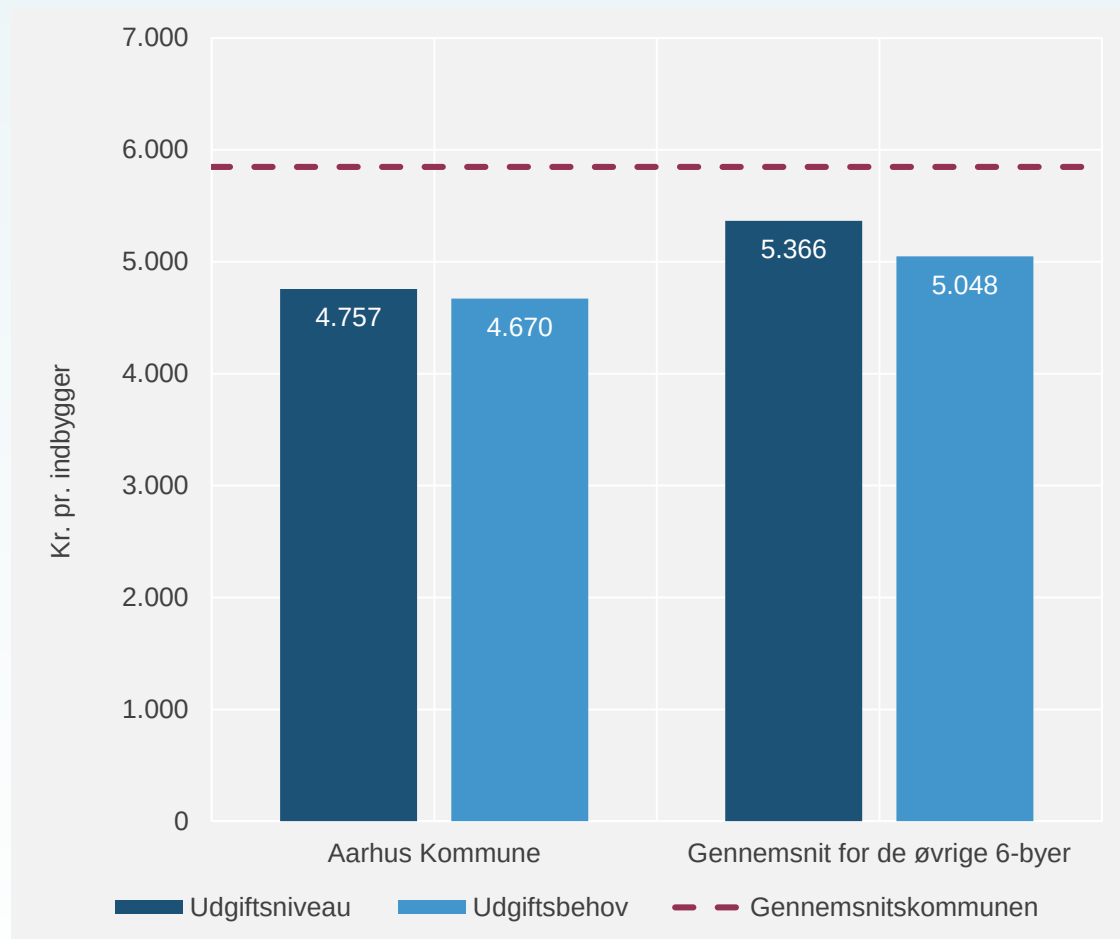


Slide 41

Bemærkninger til fritids- og kulturområdet

- Aarhus' udgifter pr. indbygger er 6,6 pct. lavere end i gennemsnitskommunen, mens det beregnede udgiftsbehov for Aarhus er 15,1 procent *større* end behovet i gennemsnitskommunen.
- Det gennemsnitlige udgiftsniveau i de øvrige 6-byer er højere end i Aarhus, selv om det gennemsnitlige udgiftsbehov er lavere end i Aarhus.
- Aarhus' udgiftsmæssige serviceniveau kan opgøres til at ligge 18,8 pct. under niveauet i gennemsnitskommunen, mens det gennemsnitlige serviceniveau i de øvrige 6-byer ligger 1,8 pct. under niveauet i gennemsnitskommunen.
- Gennemsnitskommunens fritids- og kulturudgifter pr. indbygger falder meget svagt fra 2011 til 2018. Aarhus Kommune ligger i hele perioden en smule under udgiftsniveauet i gennemsnitskommunen, men udgifterne i Aarhus er steget marginalt fra 2011 til 2018 frem for at falde.
- Aarhus Kommunes fritids- og kulturudgift pr. indbygger var 25 kr. højere i 2018 end i 2011, svarende til 2 pct.

Central administration: Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau



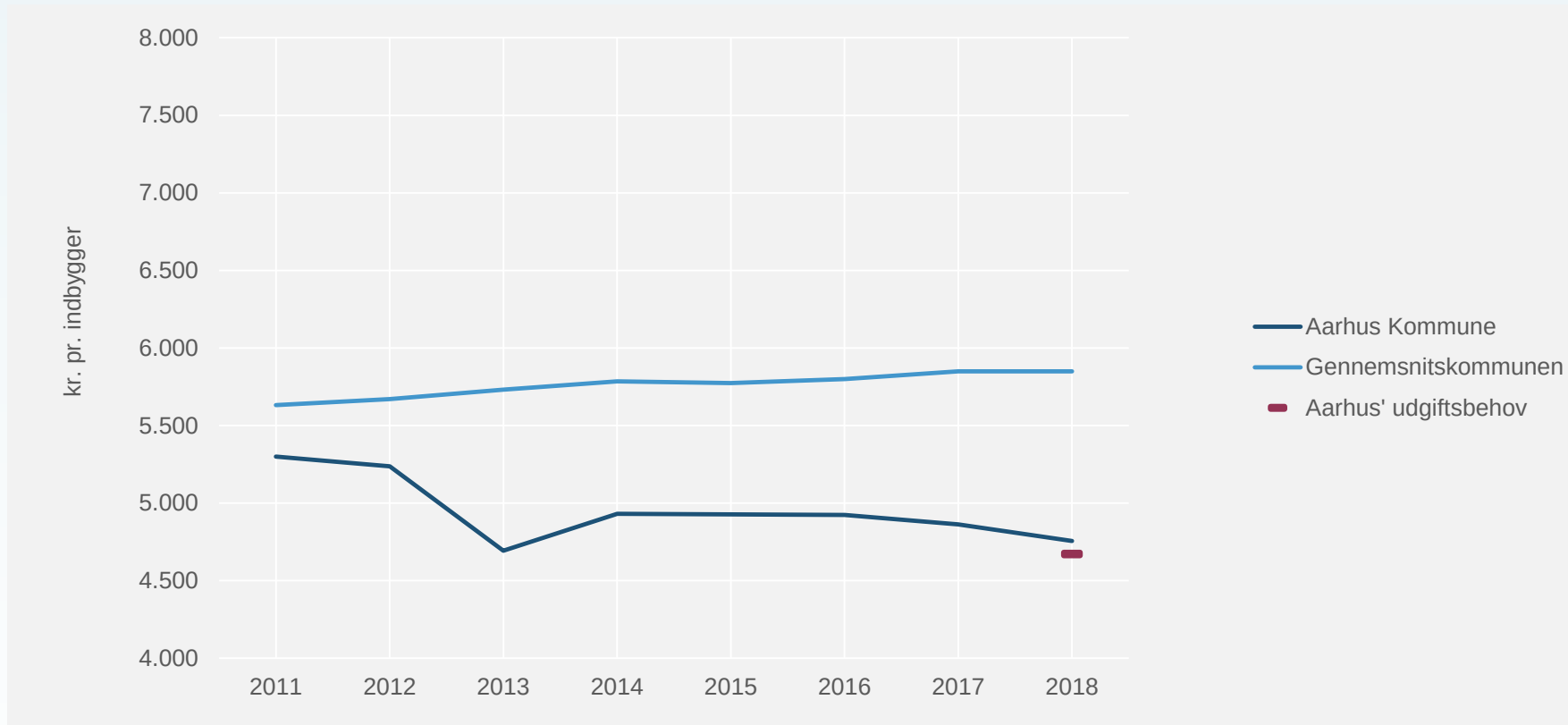
Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019

	Aarhus	Øvrige 6-byer
Udgiftsindeks	81,3	91,8
Behovsindeks	79,9	86,3
Serviceindeks	101,8	106,9

Betydende variable i analysen:

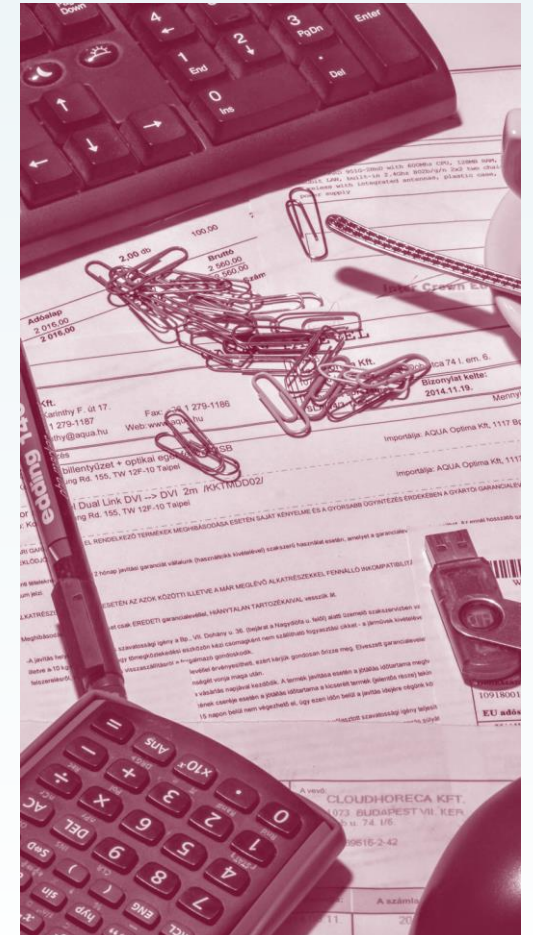
- Logaritmen til indbyggertallet
- Andel 0-17-årige børn af enlige
- Andel indvandrere og efterkommere

Central administration: Udgiftsudvikling



Note: Faste 2019-priser

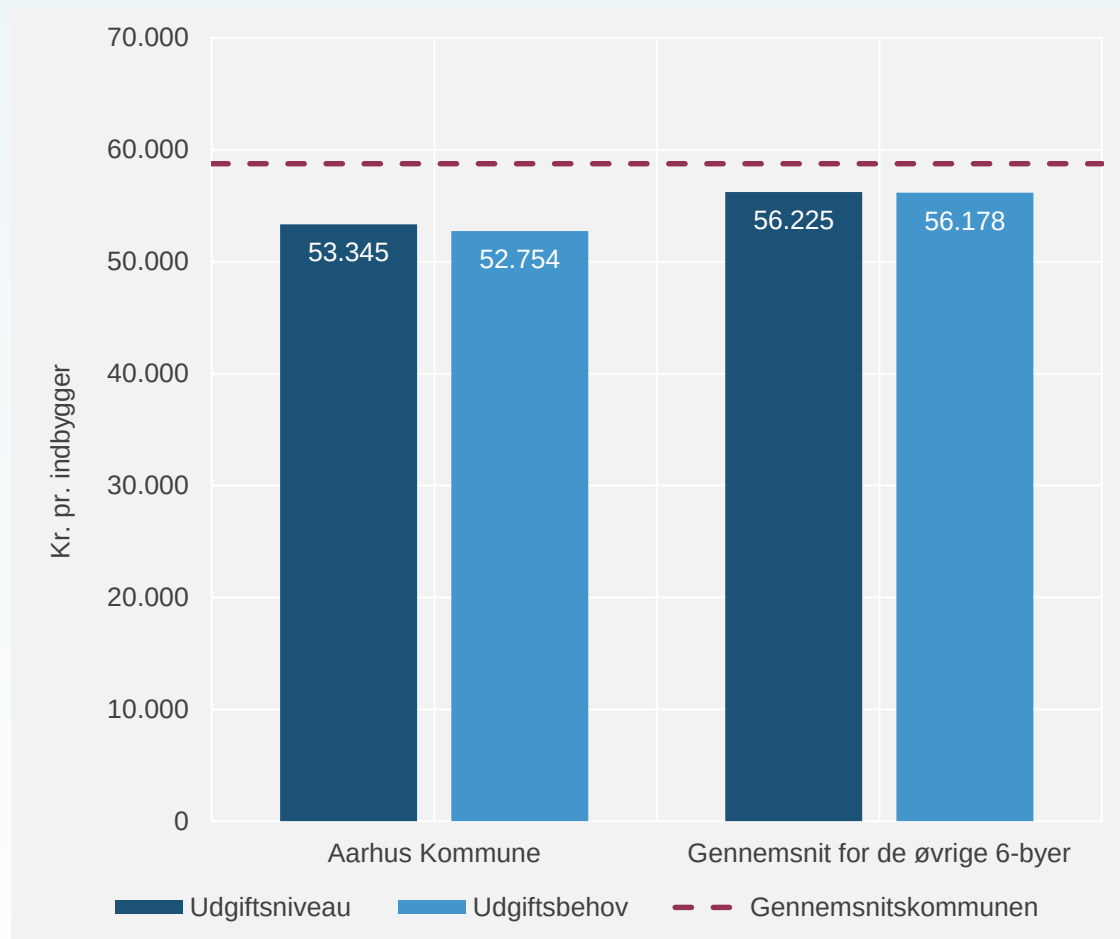
Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau i Aarhus Kommune. 31.7.2019



Bemærkninger til det centrale administrationsområde

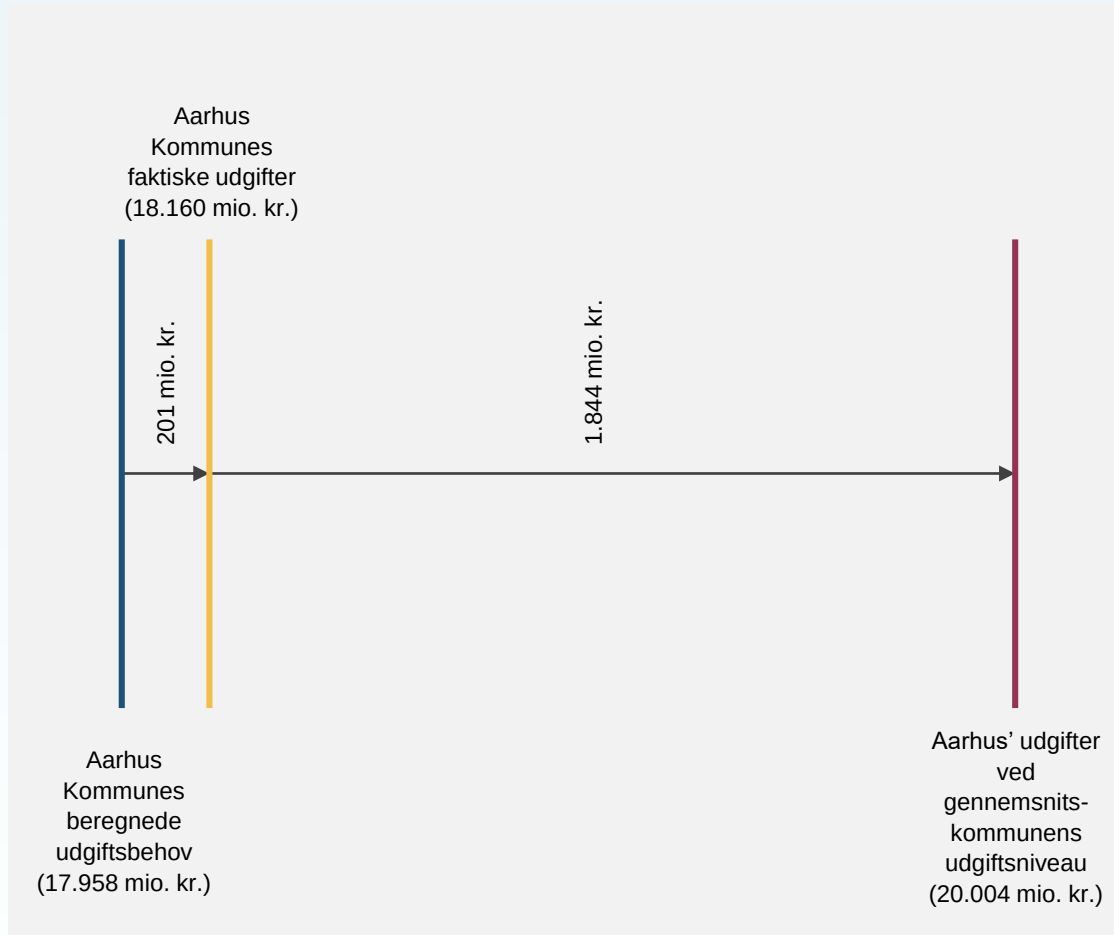
- Området omfatter alene administrationsudgifter konteret på hovedkonto 6.
- Både Aarhus' udgifter pr. indbygger og det beregnede udgiftsbehov ligger væsentligt under niveauet i gennemsnitskommunen. Udgiftsniveauet er 18,7 pct. lavere end i gennemsnitskommunen, mens udgiftsbehovet er 20,1 pct. lavere.
- Både det gennemsnitlige udgiftsniveau og udgiftsbehovet i de øvrige 6-byer er højere end i Aarhus.
- Aarhus' udgiftsmæssige serviceniveau kan opgøres til at ligge 1,8 pct. over niveauet i gennemsnitskommunen, mens det gennemsnitlige serviceniveau i de øvrige 6-byer ligger 6,9 pct. over niveauet i gennemsnitskommunen.
- Gennemsnitskommunens centrale administrationsudgifter pr. indbygger stiger relativt jævnt fra 2011 til 2018, mens Aarhus Kommunes udgifter falder i samme periode.
- Aarhus Kommunes centrale administrationsudgifter pr. indbygger var 542 kr. lavere i 2018 end i 2011, svarende til 10 pct.

Udgifter, udgiftsbehov og udgiftsmæssigt serviceniveau på tværs af de 12 områder

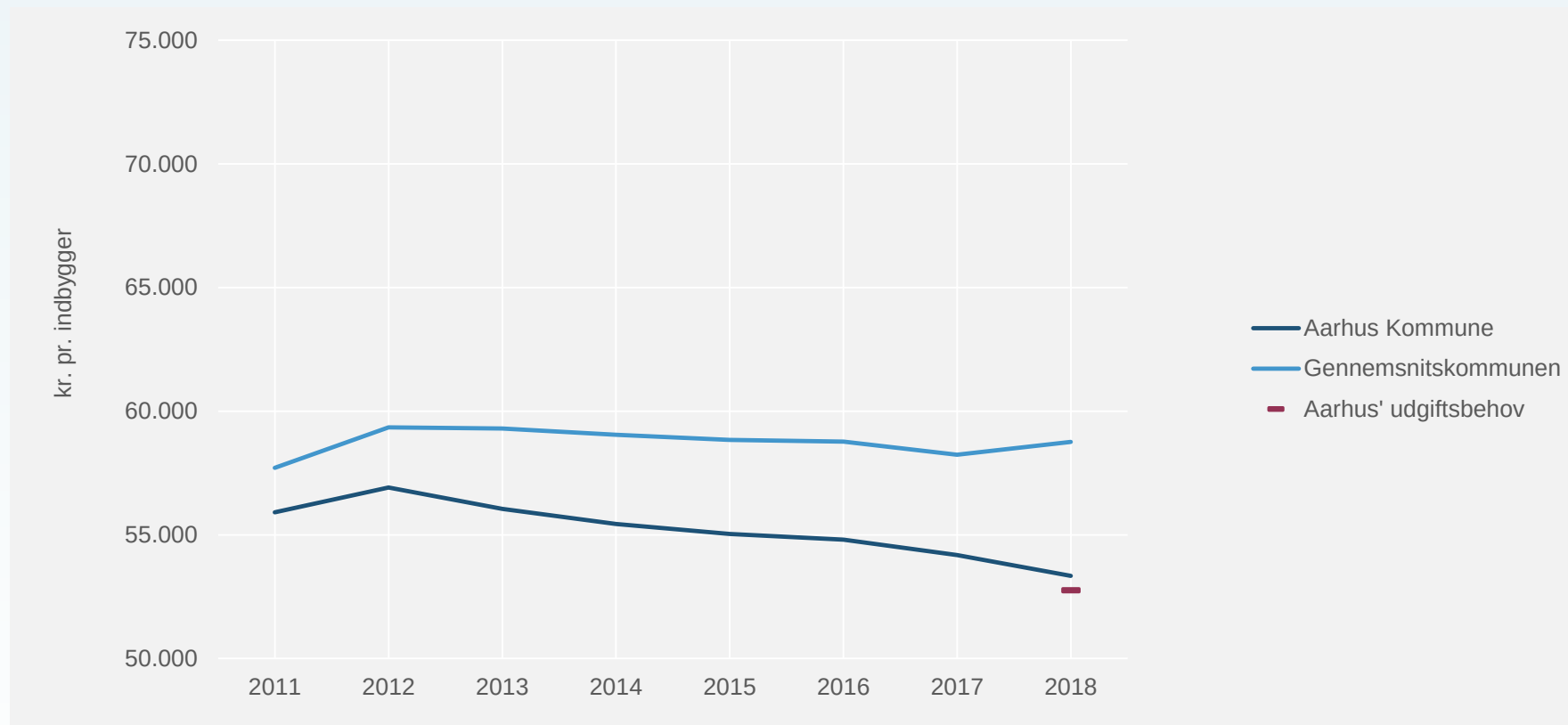


	Aarhus	Øvrige 6-byer
Udgiftsindeks	90,8	95,7
Behovsindeks	89,6	95,4
Serviceindeks	101,1	100,3

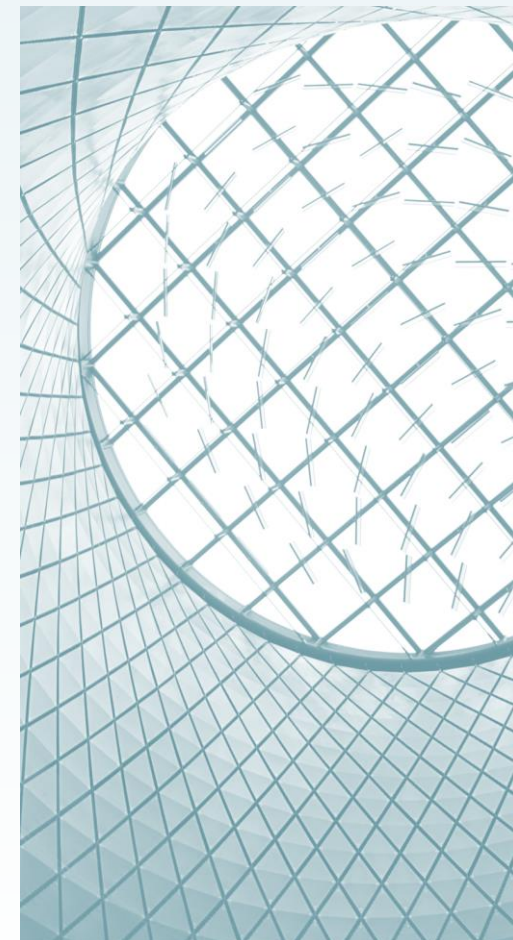
Samlede Aarhus-tal på tværs af de 12 områder



Udgiftsudvikling på tværs af de 12 områder



Note: Faste 2019-priser



Bemærkninger til de samlede tal på tværs af de 12 udgiftsområder

- Aarhus Kommunes tværgående udgiftsbehov pr. indbygger er 10,4 pct. lavere end i gennemsnitskommunen, mens de faktiske udgifter pr. indbygger er 9,2 pct. lavere.
 - Til sammenligning ligger både det gennemsnitlige udgiftsniveau og udgiftsbehovet i de øvrige 6-byer 4-5 pct. under niveauet i gennemsnitskommunen.
- Aarhus' faktiske udgifter er 201 mio. kr. højere end det beregnede udgiftsbehov. Det svarer til 591 kr. pr. indbygger eller 1,1 pct. Aarhus har med andre ord et tværgående udgiftsmæssigt serviceniveau, som ligger 1,1 pct. over niveauet i gennemsnitskommunen.
 - Til sammenligning ligger det gennemsnitlige udgiftsmæssige serviceniveau i de øvrige 6-byer 0,3 pct. over niveauet i gennemsnitskommunen.
- Såvel Aarhus som gennemsnitskommunens udgifter pr. indbygger stiger fra 2011 til 2012 for efterfølgende at falde frem til 2017. Udgiftsfaldet i Aarhus er dog kraftigere end i gennemsnitskommunen. Fra 2017 til 2018 stiger udgiften pr. indbygger i gennemsnitskommunen, mens tendensen med faldende udgifter fortsætter i Aarhus.
- Som følge af ovenstående falder Aarhus Kommunes udgiftsindeks fra 96,9 i 2011 til 90,8 i 2018.
- Aarhus Kommunes udgifter pr. indbygger var 2.565 kr. lavere i 2018 end i 2011, svarende til 5 pct.

Bilagsforside

Dokument Titel: Rådmandsindstilling - UPV-rapport 2019

Dagsordens titel Orientering om UPV-rapport juni 2019

Dagsordenspunkt nr 3.3

Indstilling

Til Rådmand Kristian Würtz
Fra Beskæftigelsesforvaltningen
Dato 20. august 2019

UPV-rapporten juni 2019

Uddannelsesparathedsvurderinger i 8., 9. og 10. klasse juni 2019.

1. Resume

Rapporten over uddannelsesparathedsvurderinger (UPV) i 8., 9. og 10. klasse fra juni 2019 forelægges her rådmanden til orientering.

I denne UPV-opgørelse kan det konstateres, at:

- Der i juni 2019 er 25,8 % af eleverne i 8. klasse, som er vurderet ikke uddannelsesparate. Da tallet for samme elevgruppe i januar var på 29,5 %, er der 3,7 procentpoint af eleverne i 8. klasse, der er blevet uddannelsesparate i perioden januar 2019 til juni 2019.
- Hvis de unge frasorteres, som er vurderet parat til mindst en uddannelse (delvist uddannelsesparate), er andelen af elever, som ikke er parat til mindst en uddannelse 21,2 % i juni 2019.
- 21 % af eleverne i 9. klasse er vurderet ikke uddannelsesparate, hvilket er et fald på 1,7 procentpoint i perioden januar 2019 til juni 2019.
- Hvis de unge, som er vurderet parat til mindst en uddannelse (delvis uddannelsesparate), frasorteres, er andelen af elever i 9. klasse, som ikke er parat til mindst en uddannelse 17 % i juni 2019.

2. Beslutningspunkter

At 1) rådmanden tager orienteringen til efterretning

3. Baggrund

2019 er første år, hvor alle elever i 8., 9. og 10. klasse skal have en ny systematisk uddannelsesparathedsvurdering i juni måned. Det betyder, at der fremover foretages systematiske uddannelsesparathedsvurderinger i både januar og juni.

Det er i den forbindelse aftalt mellem MSB og MBU, at der udarbejdes to årlige UPV-rapporter: En i forbindelse med

uddannelsesparathedsvurderingen i januar og en i forbindelse med uddannelsesparathedsvurderingen i juni. Dette med henblik på at kunne følge udviklingen i antallet af ikke uddannelsesparate og antallet af unge, som bliver uddannelsesparat i løbet af udskoling.

UPV-rapporten omfatter uddannelsesparathedsvurderingen af elever i 8., 9. og 10. klasse på folke-, privat- og friskoler beliggende i Aarhus Kommune. Dvs. unge, som - uanset bopælskommune - har et grundskoletilbud i Aarhus, samt går på en skole, hvor UU Aarhus har vejledningsopgaven. Rapporten omfatter ikke elever på efterskoler beliggende i Aarhus Kommune.

UPV-processen

Processen for uddannelsesparathedsvurderingen er, at skolerne skal have færdiggjort grundlaget for UPV'en senest d. 1. juni for eleverne i 9. og 10. klasse og 15. juni for eleverne i 8. klasse. Grundlaget for uddannelsesparathedsvurderingen er:

1. Elevens foreløbige uddannelsesønske efter grundskolen. Der vurderes til gruppen af de 3-årige gymnasiale uddannelser, til den 2-årige HF - uddannelse eller til gruppen af erhvervsuddannelser (EUD). Alle elever skal uddannelsesparathedsvurderes, medmindre eleven har fået tilbud efter *lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov*. I så fald benyttes kategorien 'fritaget for uddannelsesparathedsvurdering'.
2. Elevens seneste standpunktskarakterer for at belyse de faglige forudsætninger.
3. Skolens vurdering af elevens personlige-, sociale- og praksisfaglige forudsætninger for at kunne vælge, påbegynde og gennemføre en EUD, HF og/eller en 3-årig gymnasial uddannelse.

Ungdommens Uddannelsesvejledning (UU) foretager på baggrund af grundlaget UPV'en senest d. 4. juni for eleverne i 9. og 10. klasse og 25. juni for eleverne i 8. klasse.

UPV'en er en løbende proces fra 15. januar, når eleven går i 8. klasse, frem til 4. juni, når eleven går i 9. eller 10. klasse. I processen skal skolen give UU besked, hvis skolen vurderer, at elevens forudsætninger ændrer sig. Herefter skal UU foretage en ny vurdering af elevernes uddannelsesparathed.

Eleverne kan vurderes 'uddannelsesparat' eller 'ikke uddannelsesparat'. Betegnelsen 'delvis uddannelsesparat'

benyttes, hvis eleven er vurderet ikke parat til mindst en af de valgte uddannelsesretninger, men parat til en anden af de ønskede uddannelsesretninger. For de elever, som vurderes 'ikke uddannelsesparat', 'delvis uddannelsesparat' og 'fritaget for uddannelsesparathedsvurdering' skal UU og skolen i samarbejde iværksætte en målrettet vejlednings- og skoleindsats med det mål, at eleven bliver uddannelsesparat inden afslutningen af grundskolen.

4. Effekt

-

5. Ydelse

Med vedtagelsen af ungehandlingsplanen blev arbejdsgruppe 2 nedsat, som arbejder med at styrke samarbejdet mellem MSB og MBU om uddannelsesparathedsvurderingen og opfølgningen herpå. Jf. arbejdsgruppens kommissorium arbejdes der med at indsamle viden og erfaring om uddannelsesvurderingsprocessen, foretage prøvehandlinger og udarbejde materiale, der derefter skal understøtte:

- Tæt og meningsfuld involvering
 - Tæt og systematisk involvering af de unge i et læringsperspektiv.
 - Tæt involvering af forældrene ifm. UVP-processen
 - Uddannelsesparathedsproccessen skal opleves som et meningsfuldt forløb af elever og forældre.
- Ensartet vurdering af uddannelsesparathed
 - Fælles forståelse af kriterier for uddannelsesparathedsvurderingen på tværs af skoler og UU.
- Smidige arbejdsgange – klare roller og opgaver
 - Systematiske og smidige arbejdsgange i samarbejdet mellem skoler, FU, UU – der er klar rolle- og opgavefordeling.
- Fælles forståelsesramme
 - Der er et fælles sprog på tværs af skoler, FU, UU og ungdomsuddannelserne om uddannelsesparathedsvurderingen og den tilhørende proces.

Arbejdsgruppens arbejde pågår og det forventes, at der kommer en status på dette arbejde til et fælles møde mellem rådmændene fra MSB og MBU i oktober/november 2019.

6. Organisering

-

7. Ressourcer

-

Bilag

Bilag 1: UPV-rapporten juni 2019

Beskæftigelsesforvaltningen
Tlf.: 89 40 20 00
E-post: beskaeftigelse@aarhus.dk
Sagsnummer: 19/000297-19

Tegn: 5.737
Sagsbehandler: Anders Skov/Mikkel Lyder
Henriksen/Maja Bæk Andersen
Tlf.: 41 85 99 39
E-post: amaba@aarhus.dk

Bilag 2/2

Dokument Titel: **Bilag 1 - UPV-rapporten
juni 2019**

Dagsordens titel: **Orientering om UPV-
rapport juni 2019**

Dagsordenspunkt nr **3.3**

Opgørelse over uddannelsesparathedsvurderingen i Aarhus Kommune, juni 2019

UU Aarhus - Job & Uddannelse

JOBCENTER AARHUS



UU Aarhus-Samsø



Indhold

1. Antal uddannelsesparate og ikke uddannelsesparate elever i 8. klasse	2
2. Antal uddannelsesparate og ikke uddannelsesparate elever i 9. klasse	4
3. Antal uddannelsesparate og ikke uddannelsesparate elever i 10. klasse	7
4. UPV-processen	9
5. Datagrundlag	10
6. Bilag	11
Bilag 1. Antal IUP og UP elever/andel IUP-elever i 8. klasse på de enkelte skoler	11
Bilag 2. Antal IUP og UP elever/andel IUP elever i 9. klasse på de enkelte skoler	13
Bilag 3. Antal IUP og UP elever/andel IUP elever i 10. klasse på de enkelte skoler	15

1. Antal uddannelsesparate og ikke uddannelsesparate elever i 8. klasse

Nedenstående oversigt viser en status på uddannelsesparathedsvurderingen (UPV) i 8. klasse i 2019. Det skal bemærkes, at der fra og med 2019 er der indført en afsluttende parathedsvurdering i juni måned. Før 2019 blev den sidste parathedsvurdering foretaget inden 15. januar. Genvurderingen i juni giver mulighed for at følge udviklingen i andelen af elever, der vurderes hhv. uddannelsesparate og ikke uddannelsesparate inden for samme skoleår.

Konklusioner for uddannelsesparathedsvurderingen (UPV) i 8. klasse

UPV-status juni 2019

- 880 ud af 3.404 elever i 8. klasse pr. 25. juni 2019 blev vurderet ikke uddannelsesparat, svarende til 25,9 %
- Af de 880 elever, der blev vurderet ikke uddannelsesparate, er:
 - 158 vurderet parate til mindst en anden valgt uddannelsesretning, dvs. de var *delvis* uddannelsesparate og ville kunne påbegynde en ungdomsuddannelse i forlængelse af grundskolen. Hvis der ses bort fra disse 158 elever, der reelt har forudsætningerne for at påbegynde en ungdomsuddannelse, er antallet af elever i 8. klasse der er vurderet ikke uddannelsesparate pr. 25. juni 2019 722. Dette svarer til en andel på 21,2 %
 - 102 fritaget for uddannelsesparathedsvurderingen og derfor betragtes som ikke uddannelsesparate. Disse unge er typisk i målgruppen til Særligt Tilrettelagt Ungdomsuddannelse (STU)

UPV-status januar 2019

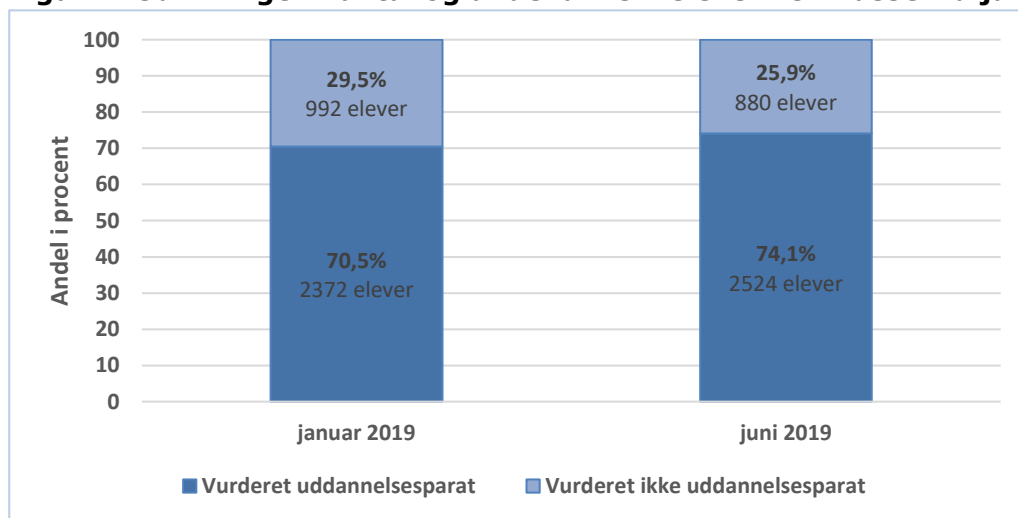
- 992 ud af 3.364 elever i 8. klasse blev pr. 15. januar 2019 vurderet ikke uddannelsesparat, svarende til 29,5 %
- Af de 992 elever, der blev vurderet ikke uddannelsesparate blev:
 - 144 vurderet parate til mindst en anden valgt uddannelsesretning, dvs. de var *delvis* uddannelsesparate og ville kunne påbegynde en ungdomsuddannelse i forlængelse af grundskolen. Hvis der ses bort fra disse 144 elever, der reelt har forudsætningerne for at påbegynde en ungdomsuddannelse, er antallet af elever i 8. klasse der blev vurderet ikke uddannelsesparate pr. 15. januar 2019 848. Dette svarer til en andel på 25,2 %
 - 84 fritaget for uddannelsesparathedsvurderingen og derfor betragtes som ikke uddannelsesparate. Disse unge er typisk i målgruppen til STU

Sammenligning af uddannelsesparathedsvurderingen i januar og juni 2019

Som det fremgår af figur 1, kan det konstateres, at andelen af elever, der blev vurderet ikke uddannelsesparate¹ i 8. klasse faldt med 3,6 procentpoint fra 29,5 % ved vurderingen i januar 2019 til 25,9% ved vurderingen i juni 2019.

¹ Dvs. den samlede gruppe af elever, der blev: 1. fritaget for uddannelsesparathedsvurdering, 2. vurderet *delvis uddannelsesparat*, eller 3. vurderet ikke parat til alle de valgte uddannelsesretninger

Figur 1: Udviklingen i antal og andel af IUP-elever i 8. klasse fra januar til juni 2019



Udspecificering af gruppen af elever, der blev vurderet IUP i 8. klasse

I tabel 1 udspecificeres gruppen af elever, der blev vurderet ikke uddannelsesparate (IUP) i 9. klasse i januar og juni 2019. Den samlede gruppe, der er vurderet ikke uddannelsesparate omfatter elever, der er:

- Fritaget for uddannelsesparathedsvurdering
- Vurderet *delvis uddannelsesparat*. Dvs. vurderet ikke parat til mindst én af de valgte uddannelsesretninger, men parat til en anden af de ønskede uddannelsesretninger (se også afsnit 4)
- Vurderet ikke parat til alle de valgte uddannelsesretninger

Tabel 1: Kategorien 'vurderet IUP' udspecificeret

	I alt vurderet IUP	Fritaget for UPV	Delvis UP	IUP til alle valgte uddannelsesretninger
Januar 2019				
Antal	992	84	144	764
Andel	29,5 %	2,5 %	4,3 %	22,7 %
Juni 2019				
Antal	880	102	158	620
Andel	25,8 %	3,0%	4,6%	18,2%

2. Antal uddannelsesparate og ikke uddannelsesparate elever i 9. klasse

Nedenstående oversigt viser en status på uddannelsesparathedsvurderingen (UPV) i 9. klasse i 2019. Det skal bemærkes, at der fra og med 2019 er der indført en afsluttende parathedsvurdering i juni måned. Før 2019 blev den sidste parathedsvurdering foretaget inden 15. januar. Genvurderingen i juni giver mulighed for at følge udviklingen i andelen af elever, der vurderes hhv. uddannelsesparate og ikke uddannelsesparate inden for samme skoleår.

Konklusioner for uddannelsesparathedsvurderingen (UPV) i 9. klasse

UPV-status juni 2019

- 638 ud af 3041 elever i 9. klasse er pr. 12. juni 2019 vurderet ikke uddannelsesparat, hvilket svarer til 21,0 %
- Af de 689 ikke uddannelsesparate elever er:
 - 121 vurderet parat til mindst en anden valgt uddannelsesretning, dvs. de var *delvis* uddannelsesparate og ville kunne påbegynde en ungdomsuddannelse i forlængelse af grundskolen. Hvis der ses bort fra disse 121 elever, der reelt har forudsætningerne for at påbegynde en ungdomsuddannelse, er antallet af elever i 9. klasse der er vurderet ikke uddannelsesparate pr. 12. juni 2019 517. Dette svarer til en andel på 17,0 %
 - 104 fritaget for uddannelsesparathedsvurderingen og derfor betragtes som ikke uddannelsesparate. Disse unge er typisk i målgruppen til Særligt Tilrettelagt Ungdomsuddannelse (STU)

UPV-status januar 2019

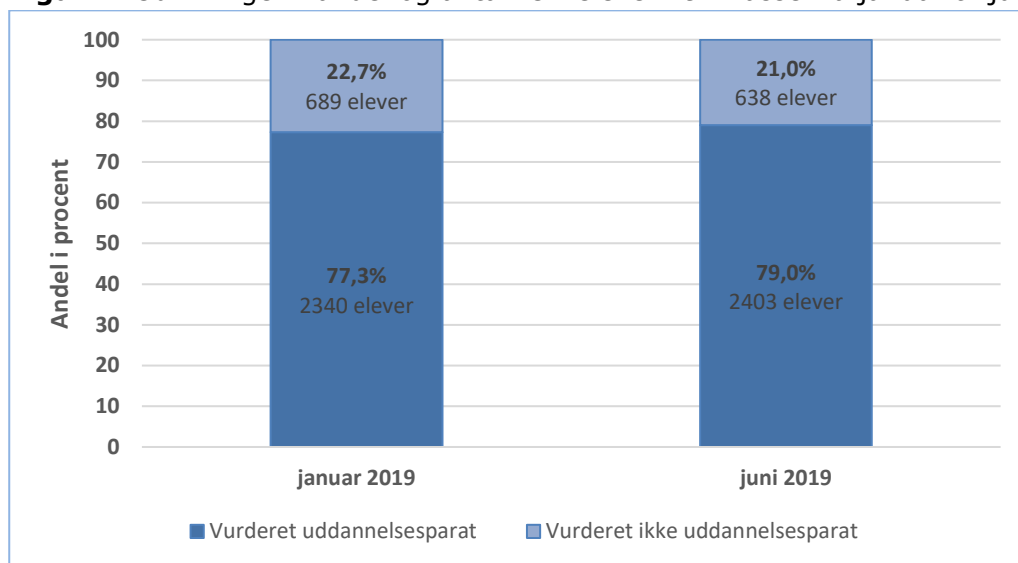
- 689 ud af 3029 elever i 9. klasse blev pr. 15. januar 2019 vurderet 'ikke uddannelsesparat', hvilket svarer til 22,7 %
- Af de 689 ikke uddannelsesparate elever blev:
 - 128 vurderet parat til mindst en anden valgt uddannelsesretning, dvs. de var *delvis* uddannelsesparate og ville kunne påbegynde en ungdomsuddannelse i forlængelse af grundskolen. Hvis der ses bort fra disse 128 elever, der reelt har forudsætningerne for at påbegynde en ungdomsuddannelse, er antallet af elever i 9. klasse der blev vurderet ikke uddannelsesparate pr. 15. januar 2019 561. Dette svarer til en andel på 18,5 %
 - 101 fritaget for uddannelsesparathedsvurderingen og derfor betragtes som ikke uddannelsesparate. Disse unge er typisk i målgruppen til STU

Sammenligning af uddannelsesparathedsvurderingen i januar og juni 2019

Som det fremgår af figur 2, kan det konstateres, at andelen af elever, der blev vurderet ikke uddannelsesparate² i 9. klasse faldt med 1,7 procentpoint fra 22,7 % ved vurderingen i januar 2019 til 21,0% ved vurderingen i juni 2019.

² Dvs. den samlede gruppe af elever, der blev: 1. fritaget for uddannelsesparathedsvurdering, 2. vurderet *delvis uddannelsesparat*, eller 3. vurderet ikke parat til alle de valgte uddannelsesretninger

Figur 2: Udviklingen i andel og antal IUP-elever i 9. klasse fra januar til juni 2019



Udspecificering af gruppen af elever, der blev vurderet IUP i 9. klasse

I tabel 2 udspecificeres gruppen af elever, der blev vurderet ikke uddannelsesparate (IUP) i 9. klasse i januar og juni 2019. Den samlede gruppe, der er vurderet ikke uddannelsesparate omfatter elever, der er:

- Fritaget for uddannelsesparathedsvurdering
- Vurderet *delvis uddannelsesparat*. Dvs. vurderet ikke parat til mindst én af de valgte uddannelsesretninger, men parat til en anden af de ønskede uddannelsesretninger (se også afsnit 4)
- Vurderet ikke parat til alle de valgte uddannelsesretninger

Tabel 2: Kategorien 'vurderet IUP' udspecificeret

	I alt vurderet IUP	Fritaget for UPV	Delvis UP	IUP til alle valgte uddannelsesretninger
Januar 2019				
Antal	689	101	128	460
Andel	22,7 %	3,3%	4,2%	15,2%
Juni 2019				
Antal	638	104	121	413
Andel	21,0 %	3,4%	4,0%	13,6%

Udviklingen i andel ikke-uddannelsesparate elever fra 8. til 9. klasse

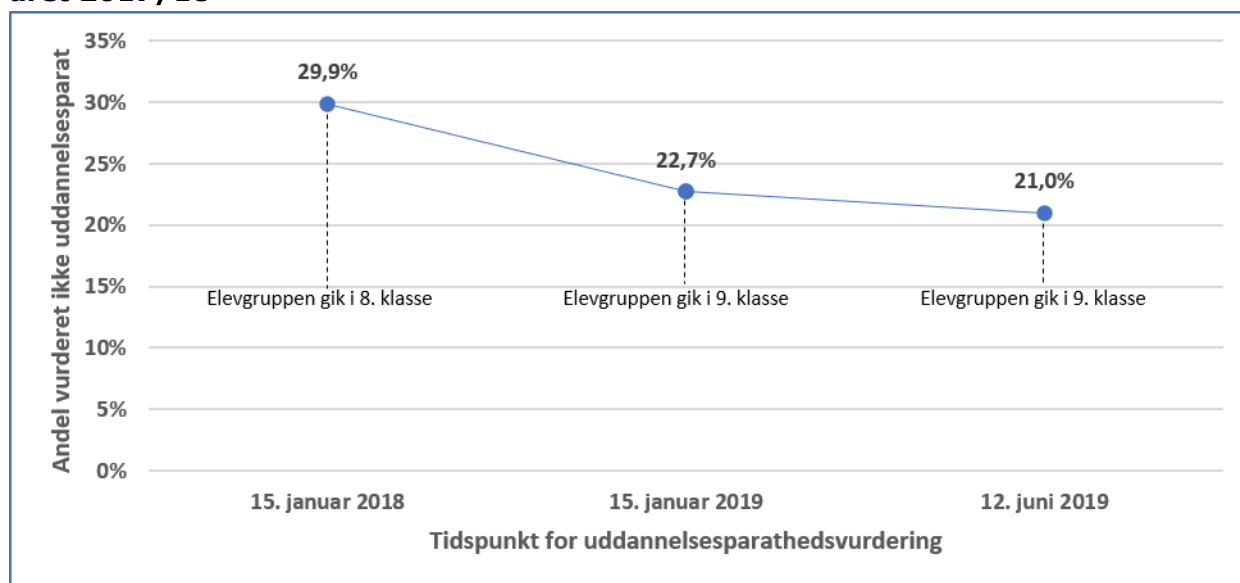
I nedenstående ses der på udviklingen fra 8. til 9. klasse i andelen af elever, der blev vurderet ikke-uddannelsesparate. Tabel 3 viser en opgørelse over de elevgrupper, der gik i 8. klasse i skoleårene 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017 og 2017/2018.

Gruppen af elever, der gik i 8. klasse i skoleåret 2017/2018 blev uddannelsesparathedsvurderet 15. januar i 8. klasse og både 15. januar og 12. juni i 9. klasse. Udviklingen i andelen af elever, der blev vurderet ikke uddannelsesparate i denne elevgruppe, fra første vurdering i 8. klasse til sidste vurdering i 9. klasse er vist i figur 3.

Tabel 3: Udvikling i andel ikke-uddannelsesparate elever pr. årgang ved UPV 15. januar i 8. klasse og (fra og med 2019) 12. juni i 9. klasse

	Elevgruppe, der gik i 8. klasse i skoleåret 2014/15	Elevgruppe, der gik i 8. klasse i skoleåret 2015/16	Elevgruppe, der gik i 8. klasse i skoleåret 2016/17	Elevgruppe, der gik i 8. klasse i skoleåret 2017/18
8. klasse	15.1. 2015	15.1. 2016	15.1. 2017	15.1. 2018
	21,0 %	22,8 %	23,8 %	29,9 %
9. klasse	15.1. 2016	15.1. 2017	15.1. 2018	15.1. 2019
	14,9 %	17,0 %	19,1 %	22,7 %
Fald i procentpoint (januar - januar)	-6,1	-5,8	-4,7	-7,2
9. klasse				12.6. 2019
				21,0 %
Fald i procentpoint (januar 2019 - juni 2019)				-1,7

Figur 3: Udviklingen i andelen af IUP-elever i elevgruppen, der gik i 8. klasse i skoleåret 2017/18



3. Antal uddannelsesparate og ikke uddannelsesparate elever i 10. klasse

Nedenstående oversigt viser en status på uddannelsesparathedsvurderingen (UPV) i 10. klasse i 2019. Det skal bemærkes, at der fra og med 2019 er der indført en afsluttende parathedsvurdering i juni måned. Før 2019 blev den sidste parathedsvurdering foretaget inden 15. januar. Genvurderingen i juni giver mulighed for at følge udviklingen i andelen af elever, der vurderes hhv. uddannelsesparate og ikke uddannelsesparate inden for samme skoleår.

Konklusioner for uddannelsesparathedsvurderingen (UPV) i 10. klasse

UPV-status juni 2019

- 329 ud af 771 elever i 10. klasse er pr 12. juni 2019 vurderet ikke uddannelsesparat, hvilket svarer til 42,7%³
- Af de 329 ikke uddannelsesparate elever er:
 - 53 vurderet parate til mindst en anden valgt uddannelsesretning, dvs. de var *delvis* uddannelsesparate og ville kunne påbegynde en ungdomsuddannelse i forlængelse af grundskolen. Hvis der ses bort fra disse 53 elever, der reelt har forudsætningerne for at påbegynde en ungdomsuddannelse, er antallet af elever i 10. klasse der er vurderet ikke uddannelsesparate pr. 12. juni 2019 276. Dette svarer til en andel på 35,8 %
 - 168 fritaget for uddannelsesparathedsvurderingen og derfor betragtes som ikke uddannelsesparate. Disse unge er typisk i målgruppen til Særligt Tilrettelagt Ungdomsuddannelse (STU)

UPV-status januar 2019

- 368 ud af 754 elever i 10. klasse⁴ blev pr. 15. januar 2019 vurderet ikke uddannelsesparat, hvilket svarer til 48,8 %
- Af de 368 ikke uddannelsesparate elever blev:
 - 70 vurderet parate til mindst en anden valgt uddannelsesretning, dvs. de var *delvis* uddannelsesparate og ville kunne påbegynde en ungdomsuddannelse i forlængelse af grundskolen. Hvis der ses bort fra disse 70 elever, der reelt har forudsætningerne for at påbegynde en ungdomsuddannelse, er antallet af elever i 10. klasse der blev vurderet ikke uddannelsesparate pr. 15. januar 2019 298. Dette svarer til en andel på 39,5 %
 - 138 fritaget for uddannelsesparathedsvurderingen og derfor betragtes som ikke uddannelsesparate. Disse unge er typisk i målgruppen til STU

Sammenligning af uddannelsesparathedsvurderingen i januar og juni 2019

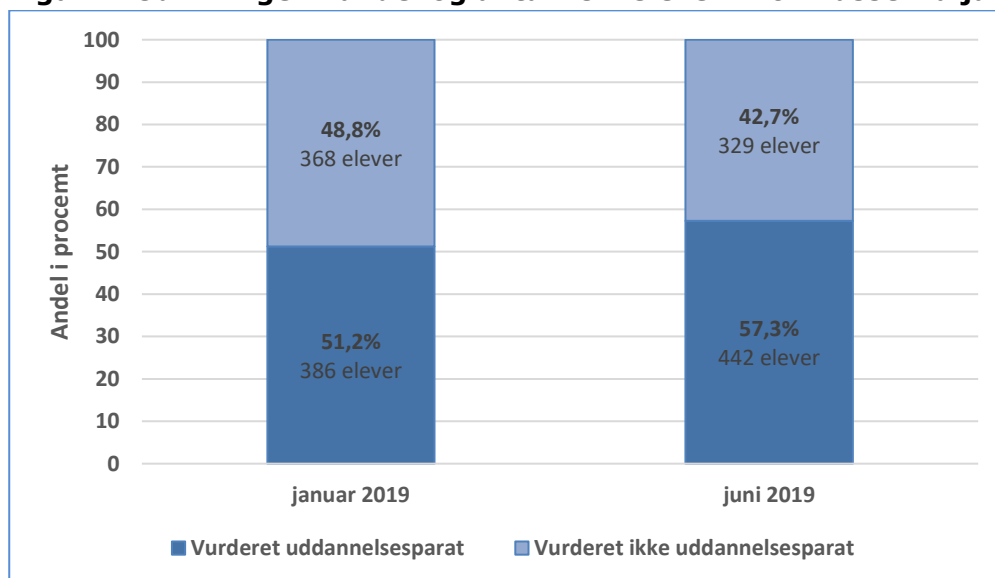
Som det fremgår af figur 4, kan det konstateres, at andelen af elever, der blev vurderet ikke uddannelsesparate⁵ i 10. klasse faldt med 6,1 procentpoint fra 48,8% ved vurderingen i januar 2019 til 42,7% ved vurderingen i juni 2019.

³ Opgørelsen dækker over elever i almen-, special- og modtageklasser

⁴ Data er trukket på elever i 10. klasse på special -, folke- og privatskoler beliggende i Aarhus Kommune

⁵ Dvs. den samlede gruppe af elever, der blev: 1. fritaget for uddannelsesparathedsvurdering, 2. vurderet *delvis uddannelsesparat*, eller 3. vurderet ikke parat til alle de valgte uddannelsesretninger

Figur 4: Udviklingen i andel og antal IUP-elever i 10. klasse fra januar til juni 2019



Udspecificering af gruppen af elever, der blev vurderet IUP i 9. klasse

I tabel 4 udspecificeres gruppen af elever, der blev vurderet ikke uddannelsesparate (IUP) i 10. klasse i januar og juni 2019. Den samlede gruppe, der er vurderet ikke uddannelsesparate omfatter elever, der er:

- Fritaget for uddannelsesparathedsvurdering
- Vurderet *delvis uddannelsesparat*. Dvs. vurderet ikke parat til mindst én af de valgte uddannelsesretninger, men parat til en anden af de ønskede uddannelsesretninger (se også afsnit 4)
- Vurderet ikke parat til alle de valgte uddannelsesretninger

Tabel 4: Kategorien 'vurderet IUP' udspecificeret

	I alt vurderet IUP	Fritaget for UPV	Delvis UP	IUP til alle valgte uddannelsesretninger
Januar 2019				
Antal	368	138	70	160
Andel	48,8 %	18,3%	9,3%	21,2%
Juni 2019				
Antal	329	168	53	108
Andel	42,7 %	21,8%	6,9%	14,0%

4. UPV-processen

UU Aarhus har pr. 26. juni 2019 afsluttet processen vedrørende uddannelsesparathedsvurderingen (UPV), som er beskrevet i *BEK nr. 1498 af 12/12 2018. Bekendtgørelse om uddannelsesparathedsvurdering, uddannelsesplaner og procedurer ved valg af ungdomsuddannelse*.

UPV-rapporten omfatter uddannelsesparathedsvurderingen af elever på folke-, privat- og fri-skoler i Aarhus Kommune.

UPV-processen

Processen i uddannelsesparathedsvurderingen er, at skolerne skal have færdiggjort grundlaget for uddannelsesparathedsvurderingen to gange årligt. Første gang senest d. 1. december og anden gang d. 4. juni (på 9. og 10. årgang) og d. 25. juni (på 8. årgang). Grundlaget for uddannelsesparathedsvurderingen er:

1. Elevens foreløbige uddannelsesønske efter grundskolen. Der vurderes til gruppen af de 3-årige gymnasiale uddannelser, til den 2-årige HF - uddannelse eller til gruppen af erhvervsuddannelser (EUD). Alle elever skal uddannelsesparathedsvurderes, medmindre eleven har fået tilbud efter *lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov*. I så fald benyttes kategorien 'fritaget for uddannelsesparathedsvurdering'.
2. Elevens seneste standpunktskarakterer for at belyse de faglige forudsætninger
3. Skolens vurdering af elevens personlige-, sociale- og praksisfaglige forudsætninger for at kunne vælge, påbegynde og gennemføre en EUD, HF og/eller en 3-årig gymnasial uddannelse

Ungdommens Uddannelsesvejledning (UU) foretager på baggrund af dette grundlag uddannelsesparathedsvurderingen umiddelbart efter, at registreringerne er lavet henholdsvis i januar og juni.

Uddannelsesparathedsvurderingen er en løbende proces, hvor skolen skal give UU besked, hvis det vurderes, at elevens forudsætninger har ændret sig. Herefter skal UU foretage en ny uddannelsesparathedsvurdering. Med virkning fra 2019 er det i lovgivningen fastsat, at der skal laves en vurdering igen d. 25. juni på 8. årgang og d. 4. juni på 9. og 10. årgang.

Eleverne kan vurderes 'uddannelsesparat' eller 'ikke uddannelsesparat'. Betegnelsen 'delvis uddannelsesparat' benyttes, hvis eleven er vurderet ikke parat til mindst én af de valgte uddannelsesretninger, men parat til en anden af de ønskede uddannelsesretninger. For de elever, som vurderes 'ikke uddannelsesparat', 'delvis uddannelsesparat' og 'fritaget for uddannelsesparathedsvurdering' skal UU og skolen i samarbejde iværksætte en målrettet vejlednings- og skoleindsats mhp., at eleven bliver uddannelsesparat inden afslutningen af grundskolen.

5. Datagrundlag

Rapportens datagrundlag er alle elever i 8., 9. og 10. klasse på folke-, privat- og friskoler beliggende i Aarhus Kommune (uanset den unges bopælskommune), hvor UU Aarhus har vejledningsopgaven. Datagrundlaget omfatter ikke elever på efterskoler beliggende i Aarhus Kommune.

Data er trukket i UNO Ung henholdsvis d. 15. januar (på 8. – 10. årgang), d. 12. juni (på 9. og 10. årgang) samt d. 26. juni (på 8. årgang).

Data vises som: 'uddannelsesparat' og 'ikke uddannelsesparat'. Kategorien 'ikke uddannelsesparat' omfatter også elever, der er vurderet 'delvis uddannelsesparat'.

I rapportens opgørelser er enkelte vurderinger udeladt, da der enten mangler hele eller dele af skolens grundlag for UPV eller der er fejl i registreringen. Det eksakte antal af vurderinger, der er udeladt, er angivet i note under de respektive tabeller.

6. Bilag

Bilag 1. Antal IUP og UP elever/andel IUP-elever i 8. klasse på de enkelte skoler

- Opgørelsen dækker over elever i almen-, special- og modtagerklasser
- Forklaring af forkortelser: UP = 'Uddannelsesparat', IUP = 'Ikke uddannelsesparat'
- Værdier under fem i tabellen er markeret med * mhp. anonymisering, men er indregnet i den samlede opgørelse

Tabel 8: IUP og UP vurderinger i 8. klasse på de enkelte skoler

Folkeskole	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
	15. januar 2019				26. juni 2019			
Bakkegårdsskolen	12	15	27	44,4%	8	17	25	32,0%
Bavnehøj Skole	15	34	49	30,6%	10	38	48	20,8%
Beder Skole	7	45	52	13,5%	8	47	55	14,5%
Ellekærskolen	13	17	30	43,3%	14	16	30	46,7%
Ellevangskolen	20	73	93	21,5%	18	74	92	19,6%
Elsted Skole	11	58	69	15,9%	13	56	69	18,8%
Engdalskolen	27	57	84	32,1%	24	61	85	28,2%
Frederiksbjerg Skole	27	68	95	28,4%	31	69	100	31,0%
Gammelgaardsskolen	19	60	79	24,1%	11	68	79	13,9%
Hasle Skole	25	25	50	50,0%	18	28	46	39,1%
Holme Skole	25	40	65	38,5%	26	40	66	39,4%
Højvangskolen	15	54	69	21,7%	11	58	69	15,9%
Hårup Skole	13	28	41	31,7%	17	24	41	41,5%
Katrinebjergskolen	25	25	50	50,0%	27	32	59	45,8%
Kragelundskolen	24	60	84	28,6%	18	67	85	21,2%
Lisbjergskolen	14	30	44	31,8%	10	35	45	22,2%
Lystrup Skole	16	71	87	18,4%	13	75	88	14,8%
Læssøsgades Skole	27	12	39	69,2%	27	13	40	67,5%
Malling Skole	16	22	38	42,1%	9	26	35	25,7%
Møllevangskolen	15	11	26	57,7%	14	11	25	56,0%
Mårslet Skole	19	74	93	20,4%	15	78	93	16,1%
Næshøjskolen	13	45	58	22,4%	9	49	58	15,5%
Risskov Skole	16	52	68	23,5%	12	57	69	17,4%
Rosenvangskolen	16	49	65	24,6%	15	50	65	23,1%
Rundhøjskolen	15	72	87	17,2%	15	75	90	16,7%
Sabro-Korsvejskolen	18	46	64	28,1%	11	53	64	17,2%
Samsøgades Skole	8	20	28	28,6%	7	23	30	23,3%
Skjoldhøjskolen	21	18	39	53,8%	15	24	39	38,5%
Skovvangskolen	25	45	70	35,7%	26	45	71	36,6%
Skæring Skole	15	82	97	15,5%	14	87	101	13,9%
Skødstrup Skole	24	69	93	25,8%	16	78	94	17,0%
Skåde Skole	16	56	72	22,2%	18	56	74	24,3%
Solbjergskolen	6	45	51	11,8%	2	48	50	4,0%
Strandskolen	16	35	51	31,4%	13	39	52	25,0%
Sødalsskolen	24	8	32	75,0%	22	10	32	68,8%
Sølystskolen	21	57	78	26,9%	18	61	79	22,8%
Søndervangskolen	26	19	45	57,8%	18	28	46	39,1%

Tabel 8 fortsætter på næste side

Tabel 8: IUP og UP vurderinger i 8. klasse på de enkelte skoler - fortsat

Folkeskole	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
	15. januar 2019				26. juni 2019			
Tilst Skole	29	44	73	39,7%	24	50	74	32,4%
Tovshøjskolen	16	5	21	76,2%	20	4	24	83,3%
Tranbjergskolen	39	28	67	58,2%	36	29	65	55,4%
Vestergårdsskolen	30	6	36	83,3%	25	13	38	65,8%
Viby Skole	22	32	54	40,7%	21	32	53	39,6%
Virupskolen	10	52	62	16,1%	10	51	61	16,4%
Vorrevangskolen	30	29	59	50,8%	27	33	60	45,0%
Åby Skole	27	29	56	48,2%	22	33	55	40,0%
Privatskole	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
Børnenes Friskole	2	22	24	8,3%	2	23	25	8,0%
Egebakkeskolen	4	20	24	16,7%	3	21	24	12,5%
Elise Smiths Skole	8	65	73	11,0%	9	67	76	11,8%
Forældreskolen i Aarhus	7	80	87	8,0%	5	82	87	5,7%
Højbjerg Privatskole	8	9	17	47,1%	7	9	16	43,8%
Interskolen	0	45	45	0%	0	47	47	0,0%
Jakobskolen	3	21	24	12,5%	2	21	23	8,7%
Laursens Realskole	2	64	66	3,0%	2	64	66	3,0%
N. Kochs Skole	10	37	47	21,3%	7	41	48	14,6%
Rudolf Steiner-Skolen i Århus	0	51	51	0%	4	47	51	7,8%
Selam Privatskole	6	16	22	27,3%	6	14	20	30,0%
Skt Knuds Skole	16	59	75	21,3%	9	66	75	12,0%
Aarhus Academy for Global Education	6	19	25	24,0%	3	20	23	13,0%
Århus Friskole	1	20	21	4,8%	1	20	21	4,8%
Århus Privatskole	2	22	24	8,3%	2	21	23	8,7%
Intern skole på soci- alpædagogisk op- holdssted	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
Holme Nygaard skole	*	*	*	100%	*	*	*	100%
Holmstrupgård - Psyki- atri for unge	*	*	*	100%	*	*	*	100%
Kommunal ungdoms- skole	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
Netværksskolen, Hel- tidsundervisningen Aar- hus	8	0	8	100%	11	0	11	100%
Specialskole	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
Langagerskolen	15	0	15	100%	20	0	20	100%
Stensagerskolen	21	0	21	100%	21	0	21	100%
Hovedtotal	992	2.372	3.364		880	2.524	3.404	25,9%

Bilag 2. Antal IUP og UP elever/andel IUP elever i 9. klasse på de enkelte skoler

- Opgørelsen dækker over elever i almen-, special- og modtagerklasser
- Forklaring af forkortelser: UP = 'Uddannelsesparat', IUP = 'Ikke uddannelsesparat'
- Værdier under fem i tabellen er markeret med * mhp. anonymisering, men er indregnet i den samlede opgørelse

Tabel 9: IUP og UP vurderinger i 9. klasse på de enkelte skoler

Folkeskole	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
	15. januar 2019				14. juni 2019			
Bakkegårdsskolen	12	18	30	40,0%	11	19	30	36,7%
Bavnehøj Skole	6	34	40	15,0%	3	37	40	7,5%
Beder Skole	10	46	56	17,9%	10	48	58	17,2%
Ellekærskolen	19	7	26	73,1%	16	10	26	61,5%
Ellevangskolen	20	90	110	18,2%	19	91	110	17,3%
Elsted Skole	9	72	81	11,1%	10	72	82	12,2%
Engdalskolen	6	75	81	7,4%	5	77	82	6,1%
Frederiksbjerg Skole	11	67	78	14,1%	13	66	79	16,5%
Gammelgaardsskolen	6	62	68	8,8%	4	64	68	5,9%
Hasle Skole	11	32	43	25,6%	7	36	43	16,3%
Holme Skole	24	41	65	36,9%	24	44	68	35,3%
Højvangskolen	6	48	54	11,1%	6	47	53	11,3%
Hårup Skole	9	22	31	29,0%	9	23	32	28,1%
Katrinebjergskolen	16	5	21	76,2%	15	6	21	71,4%
Kragelundskolen	11	73	84	13,1%	12	73	85	14,1%
Lisbjergskolen	7	29	36	19,4%	7	29	36	19,4%
Lystrup Skole	8	56	64	12,5%	6	58	64	9,4%
Læssøsgades Skole	17	9	26	65,4%	16	11	27	59,3%
Malling Skole	8	39	47	17,0%	9	38	47	19,1%
Møllevangskolen	13	8	21	61,9%	12	9	21	57,1%
Mårslet Skole	3	46	49	6,1%	2	47	49	4,1%
Næshøjskolen	10	44	54	18,5%	8	46	54	14,8%
Risskov Skole	19	58	77	24,7%	19	58	77	24,7%
Rosenvangskolen	16	49	65	24,6%	15	50	65	23,1%
Rundhøjskolen	11	65	76	14,5%	7	69	76	9,2%
Sabro-Korsvejskolen	13	26	39	33,3%	9	30	39	23,1%
Samsøgades Skole	11	35	46	23,9%	8	39	47	17,0%
Skjoldhøjskolen	7	26	33	21,2%	7	25	32	21,9%
Skovvangskolen	19	35	54	35,2%	19	35	54	35,2%
Skæring Skole	12	60	72	16,7%	14	58	72	19,4%
Skødstrup Skole	5	77	82	6,1%	7	76	83	8,4%
Skåde Skole	4	45	49	8,2%	4	44	48	8,3%
Solbjergskolen	3	44	47	6,4%	3	44	47	6,4%
Strandskolen	7	43	50	14,0%	6	43	49	12,2%
Sødalskolen	10	13	23	43,5%	12	12	24	50,0%
Sølystskolen	4	55	59	6,8%	5	55	60	8,3%
Søndervangskolen	15	26	41	36,6%	13	28	41	31,7%

Tabel 9 fortsætter på næste side

Tabel 9: IUP og UP vurderinger i 9. klasse på de enkelte skoler – fortsat

Folkeskole	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
	15. januar 2019				14. juni 2019			
Tilst Skole	15	49	64	23,4%	13	50	63	20,6%
Tovshøjsskolen	17	12	29	58,6%	16	15	31	51,6%
Tranbjergskolen	33	46	79	41,8%	32	45	77	41,6%
Vestergårdsskolen	18	14	32	56,3%	14	17	31	45,2%
Viby Skole	18	34	52	34,6%	17	34	51	33,3%
Virupskolen	6	55	61	9,8%	3	58	61	4,9%
Vorrevangskolen	16	22	38	42,1%	12	28	40	30,0%
Åby Skole	17	46	63	27,0%	18	45	63	28,6%
Privatskole	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
Børnenes Friskole	1	21	22	4,5%	1	21	22	4,5%
Egebakkeskolen	2	18	20	10,0%	2	18	20	10,0%
Elise Smiths Skole	6	66	72	8,3%	7	65	72	9,7%
Forældreskolen i Aarhus	6	77	83	7,2%	4	79	83	4,8%
Højbjerg Privatskole	7	7	14	50,0%	4	10	14	28,6%
Interskolen	0	36	36	0%	0	36	36	0,0%
Jakobskolen	1	14	15	6,7%	0	15	15	0,0%
Laursens Realskole	4	61	65	6,2%	1	64	65	1,5%
N. Kochs Skole	9	35	44	20,5%	10	35	45	22,2%
Rudolf Steiner-Skolen i Aarhus	3	18	21	14,3%	2	19	21	9,5%
Selam Privatskole	3	21	24	12,5%	1	23	24	4,2%
Skt Knuds Skole	11	49	60	18,3%	10	48	58	17,2%
Aarhus Academy for Global Education	4	16	20	20,0%	2	18	20	10,0%
Århus Friskole	0	20	20	0%	0	20	20	0,0%
Århus Privatskole	0	22	22	0%	0	22	22	0,0%
Intern skole på socialpædagogisk opholdssted	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
Holme Nygaard skole	8	0	8	100%	8	0	8	100%
Holmstrupgård - Psykiatri for unge	*	*	*	100%	5	0	5	100%
Kommunal ungdomsskole	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
Netværksskolen, Heltidsundervisningen Aarhus	27	1	28	96,4%	30	0	30	100%
Specialske	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
Langagerskolen	23	0	23	100%	21	1	22	95,5%
Stensagerskolen	32	0	32	100%	33	0	33	100%
Hovedtotal	689	2.340	3.029		638	2.403	3.041	

Bilag 3. Antal IUP og UP elever/andel IUP elever i 10. klasse på de enkelte skoler

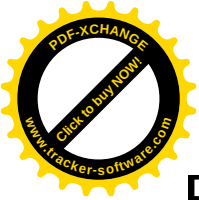
- Opgørelsen dækker over elever i almen-, special- og modtagerklasser
- Forklaring af forkortelser: UP = 'Uddannelsesparat', IUP = 'Ikke uddannelsesparat'
- Værdier under fem i tabellen er markeret med * mhp. anonymisering, men er indregnet i den samlede opgørelse

Tabel 10: IUP og UP vurderinger i 10. klasse på de enkelte skoler

Folkeskole	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
	15. januar 2019				14. juni 2019			
Bakkegårdsskolen	-	-	-	-	*	*	*	100%
Beder Skole	*	0	*	100%	*	*	*	100%
Holme Skole	*	*	*	75,0%	-	-	-	-
Katrinebjergskolen	*	0	*	100%	*	*	*	50,0%
Læssøsgades Skole	5	*	7	71,4%	12	3	15	80,0%
Møllevangskolen	*	0	*	100%	*	*	*	100%
Risskov Skole	6	0	6	100%	7	0	7	100%
Rundhøjsskolen	33	30	63	52,4%	23	43	66	34,8%
Skjoldhøjsskolen	*	*	*	100%	*	*	*	100%
Skovvangskolen	6	0	6	100%	6	0	6	100%
Skæring Skole	*	0	*	100%	*	*	*	100%
Tovshøjsskolen	-	-	-	-	*	*	*	100%
Tranbjergskolen	77	24	101	76,2%	70	32	102	68,6%
Vestergårdsskolen	40	16	56	71,4%	36	17	53	67,9%
Viby Skole	5	0	5	100%	*	*	*	100%
Vorrevangskolen	11	0	11	100%	11	0	11	100%
EUD10	58	44	102	56,9%	35	59	94	37,2%
Privatskole	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
Laursens Realskole	5	141	146	3,4%	7	140	147	4,8%
N. Kochs Skole	17	81	98	17,3%	5	87	92	5,4%
Rudolf Steiner-Skolen i Århus	7	29	36	19,4%	5	33	38	13,2%
Skt Knuds Skole	6	17	23	26,1%	2	21	23	8,7%
Intern skole på social-pædagogisk opholdssted	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
Holme Nygaard skole	16	0	16	100%	14	0	14	100%
Holmstrupgård - Psykiatri for unge	18	1	19	94,7%	40	6	46	87%
Specialskole	IUP	UP	I alt	Andel IUP	IUP	UP	I alt	Andel IUP
Langagerskolen	21	0	21	100%	19	0	19	100%
Stensagerskolen	21	0	21	100%	19	0	19	100%
Hovedtotal	368	386	754		329	442	771	

Bilagsforside

Dokument Titel:	Dagsorden til mødet i Magistraten d. 19. august 2019
Dagsordens titel	Orientering fra Magistraten
Dagsordenspunkt nr	3.4



Dagsorden med beslutningsgrundlag

for møde i **Magistraten**, mandag den 19. august 2019, kl. 08.30
Udvalgslokale 285

Åben dagsorden

Borgmesterens Afdeling

- | | |
|---|---|
| 1. Referat fra Magistratens møde den 12. august 2019 | 3 |
| 2. Indstilling om forslag fra S og SF om Færre konsulenter i Aarhus Kommune | 4 |

Flere afdelinger

- | | |
|--|---|
| 3. Byens Udvikling - Opkøbs- og Grundsalsstrategi | 7 |
| Behandlet i Magistratens møde den 3. juni 2019, sag 5. | |

Sociale Forhold og Beskæftigelse

- | | |
|--|---|
| 4. Fælles ansvar for nedbringelse af hjemløshed | 8 |
| 5. Indstilling om forslag fra ALT om forsøg med frie rammer på beskæftigelsesområdet | 9 |

Teknik og Miljø

- | | |
|---|----|
| 6. Cirkulær Økonomi – Anbefalinger | 11 |
| 7. Årsrapport 2018 og budget 2020, Østjyllands Brandvæsen | 12 |
| 8. Biomassefyret Kraftvarmeværk A/S' årsrapport 2018 | 13 |
| 9. VVM for udvidelsen af Viborgvej | 14 |
| 10. Udvidelse af Viborgvej | 15 |
| 11. Klimatilpasning af Aarhus fra 2020 | 16 |

Flere afdelinger

- | | |
|--|----|
| 12. Etablering af Børne- og sundhedshus Vest | 17 |
|--|----|

Kultur og Borgerservice

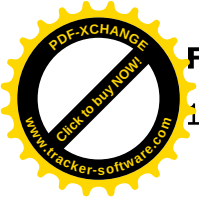
- | | |
|---|----|
| 13. Tillægsbevilling til renovering af Marselisborghallen | 18 |
| 14. Renovering og modernisering af Søsporten | 19 |

Flere afdelinger

- | | |
|--|----|
| 15. Indstilling om forslag fra DF, C og V om kunstgræsbaner i Hasselager | 20 |
|--|----|

Børn og Unge

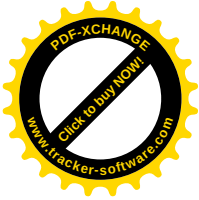
- | | |
|--|----|
| 16. Indførelse af 1:1 strategi for elevudstyr på skolerne | 23 |
| 17. Indstilling om forslag fra EL om indeklima i daginstitutioner | 24 |
| 18. Indstilling om forslag fra SF om minimumsnormeringer i dagtilbud | 26 |



Flere afdelinger

19. Eventuelt

28



Lukket dagsorden

Lukket dagsorden

20. Salg af erhvervsgrund

29

Bilagsforside

Dokument Titel:	Dagsorden til mødet i Social- og Beskæftigelsesudvalget den 21. august 2019
Dagsordens titel	Orientering om udvalgmødet
Dagsordenspunkt nr	3.5



Emne: Social- og Beskæftigelsesudvalgsmøde

16. august 2019
Side 1 af 4

Mødedato: 21. august 2019
Mødetid: Kl. 16.30 – 18.30
Mødested: Rådhuset, Lokale 390

Dagsordenen kort:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Byrådshenvist sag: Styrkelse af handicapområdet for børn
3. Budget 2020
4. Model for årlig opfølgning på masterplan på hjemløseområdet
5. Orienteringspunkter
6. Kurser og konferencer samt sager på vej til byrådet
7. Evt.

1. Godkendelse af dagsorden

Baggrund/formål: Udvalget godkender dagsordenen for mødet.

Ansvarlig: Liv Gro Jensen

Tid: 16.30 – 16.35 (5 min.)

Bilag:

- Dagsordenen til mødet i Social- og Beskæftigelsesudvalget den 21. august 2019.

2. Byrådshenvist sag: Styrkelse af handicapområdet for børn

Baggrund/formål: Byrådet henviste på sit møde den 26. juni 2019 sagen til behandling i Social- og Beskæftigelsesudvalget.

Jf. Byrådsdebatten og efter aftale med udvalgsformand Liv Gro Jensen er Almaz Mengesha inviteret med til drøftelsen.

Metode: Mundtlig drøftelse.

SOCIALE FORHOLD OG BESKÆFTIGELSE

Social- og
Beskæftigelsesforvaltningen
Aarhus Kommune

Ledelse & Politisk betjening
Jægergården, Værkmestergade
15 B
8000 Aarhus C

Telefon: 89 40 20 00
Direkte telefon: 41 85 99 39

E-mail:
beskaeftigelse@aarhus.dk
Direkte e-mail:
sbrj@aarhus.dk/
geja@aarhus.dk

Sag: 19/058655-1
Sagsbehandler:
Sofie Brøndt Jørgensen/
Jan Gehlert



16. august 2019
Side 2 af 4

Ansvarlig: Liv Gro Jensen

Tid: 16.35 – 16.55 (20 min.)

Bilag:

- Indstilling
- Meningstilkendegivelse, Landsforeningen Autisme
- Meningstilkendegivelse, Dialoggruppen
- Notat MSB 26.06.2019
- Byrådsdebat
- Besvarelse af spørgsmål fra byrådsdebat

3. Budget 2020

Baggrund/formål: Udvalget drøfter budget 2020, herunder den økonomiske ramme og udfordringer på Social- og Beskæftigelsesområdet samt de indkomne budgetforslag fra partierne.

Økonomichef i Sociale Forhold og Beskæftigelse, Bjarne Høyer Andersen deltager under punktet.

Metode: Mundtlig drøftelse.

Ansvarlig: Liv Gro Jensen

Tid: 16.55 – 18.00 (65 min.)

Bilag:

- Eftersendes

4. Model for årlig opfølgning på masterplan på hjemløseområdet

Baggrund/formål: Udvalget drøfter vedlagte model for årlig opfølgning til byrådet om masterplan på hjemløseområdet, som indeholder opfølgning på udviklingen i antallet af hjemløse samt opfølgning på mål og delmål.

Metode: Mundtlig drøftelse.



16. august 2019
Side 3 af 4

Ansvarlig: Lotte Henriksen

Tid: 18.00 – 18.15 (15 min.)

Bilag:

- Oplæg

5. Orienteringspunkter

A) Fordeling af grundskoleelever ifm. introduktionskurser og brobygning på STX

Baggrund/formål: Udvalget orienteres om status for at finde model til fordeling af grundskoleelever ifm. introduktionskurser og brobygning på STX

Metode: Mundtlig orientering

Ansvarlig: Kristian Würtz

Tid: 18.15 – 18.20 (5 min.)

Bilag:

- Notat om håndtering af fordeling af grundskoleelever ifm. introduktionskurser og brobygning på STX

6. Kurser og konferencer samt sager på vej til byrådet

Baggrund/formål: På hvert udvalgs møde forelægges udvalget en liste med kommende kurser, konferencer og aktiviteter, der er mulighed for at deltage i.

Ligeledes præsenteres udvalget for de sager, som er på vej til behandling i byrådet fra Socialforvaltningen og B beskæftigelsesforvaltningen

Metode: Mundtlig drøftelse.

Ansvarlig: Liv Gro Jensen

Tid: 18.20 – 18.25 (5 min.)

Bilag:

- Kurser og konferencer



- Sager på vej til byrådet

16. august 2019
Side 4 af 4

7. Evt.

Baggrund/formål:

Metode: Mundtlig drøftelse.

Ansvarlig: Liv Gro Jensen

Tid: 18.25 – 18.30 (5 min.)

Bilag:

- Årshjul over sager til Social- og Beskæftigelsesudvalget

Bilagsforside

Dokument Titel: Bordrunde

Dagsordens titel Bordrunde

Dagsordenspunkt nr 3.6

Bordrunde: